

АНГЕЛЪ ДИНЕВЪ

МАКЕДОНСКИТЪ СЛАВЯНИ



СОФИЯ

1 9 3 8

АНГЕЛЪ ДИНЕВЪ

МАКЕДОНСКИТЪ СЛАВЯНИ



СОФИЯ
1 9 3 8

ЧАСТЪ I

МАКЕДОНСКА НАЦИЯ И ДЪРЖАВА

Произходътъ на древнитѣ македонци — тѣхното елинизиране. Развитието на древната македонска нация. Упадъкъ на Македонската държава.

Днешнитѣ македонци сж смѣсъ отъ славяни и илирийци. Преди да говоримъ за тѣхъ, ние ще трѣбва да разгледаме най-напредъ древнитѣ македонци. Когато нѣкои славянски племена отсѣднаха въ Македония преди IV вѣкъ, македонцитѣ уцѣлели нероманизирани, се слѣли съ славянитѣ и образували днешната народностъ. Само оная частъ илирийци, които живѣли изолирани по Албанскитѣ планини оцѣлели етнографически. Македонцитѣ изгубили езика си, но запазили нравитѣ си и физическитѣ белези (сплеснатитѣ глави) и името си срѣдъ днешнитѣ македонски славяни, които се наричатъ просто *Македонци*.

Древнитѣ македонци бѣха се сложили въ държава, а отъ тукъ тѣ израстнаха и като нация (древна македонска нация) съ непълни белези и не такава каквато ние днесъ разбираме нацията.

Нациитѣ сж продуктъ на опредѣлена епоха—епохата на възходящата се съвременна економическа система. Когато се разви търговията и модерната индустрия, когато отпаднаха феодалнитѣ прегради и се създадоха економическитѣ връзки между хората въ дадена страна, когато се разработи общъ националенъ езикъ въ всѣкоя страна по отдѣлно и когато се оформи общия националенъ характеръ за хората въ отдѣлнитѣ страни — тогава именно се появиха нациитѣ, въ пълната смисълъ на думата. Но тъй като и въ античното общество имаме развитие на търговията, то и за тогава можемъ да говоримъ въ известно отношение и условно за *антична нация*. Древнитѣ македонци можемъ да ги вземемъ като антична нация, защото бѣха на лице економическитѣ имъ връзки, създадени отъ развитието на търго-

вията и защото говореха на приблизително разбираемъ тракоилирийски езикъ, такива каквито сж напимѣръ днешнитѣ южни славяни, които говорятъ на разбираемъ езикъ и които ако се обединятъ могатъ и фактически ще съставляватъ една Югославянска нация. Тази антична Македонска нация бѣше се организираща въ своя държава. Но тази държава не бѣ съставена само отъ македонци, нито само въ предѣлитѣ на днешна Македония, въ нея влизаха и чужди територии. Базата на Македонската държава, обаче бѣше днешна Македония. Преимуществото на македонската мощъ се състоеше несъмнено и въ езиковото единство. Отдѣлнитѣ илирийски племена сж говорили на различни диалекти, но езикътъ имъ билъ приблизително еднакъвъ и въ основата си илирийски и имъ е служилъ за взаимодействие. Ако македонцитѣ нѣмаха тоя съществень елементъ, тѣ не биха могли само съ силата на оржжието да образуватъ оная постоянна териториална и етническа мощъ, съ която се явиха срещу другитѣ по-силни нации на Балкана, а особено срещу гръцката, която по това време е била първата мощна нация съ силно развита търговия, архитектура, наука и литература.

По своя етнически произходъ македонцитѣ сж отъ трако-илирийско потекло дошли 3000 години преди Христа на Балканитѣ изъ Мала-Азия. Нѣкои отъ трако-илирийскитѣ племена сж заели древнитѣ мѣстности и градове като Мизия, Витания, Фригия, Троя и др. За общото тѣхно потекло, казва проф. Йорданъ Ивановъ, говорятъ всички запазени останки отъ тѣхното минало, езикътъ, погребалнитѣ могили и находкитѣ въ тѣхъ. Пъкъ и древнитѣ историци като Херодотъ, Страбонъ и др. твърдятъ сжщото и го подкрепватъ съ много езикови посочвания. Това родство е било запазено и въ народнитѣ тракийски предания и спомени. та когато избухнала прочутата Троянска война, въ XII вѣкъ преди Христа, Пеомцитѣ отъ кжде Струма и Вардаръ се отзовали въ помощъ на съплеменника имъ Приамъ — управителъ на Троя, противъ елинитѣ. Омировата „Илиада“, която възпѣва събитията отъ тая война ни посочва, че нѣкой си Резъ — царъ на Струмскитѣ Траки, отишелъ да помага на Троя. Другъ войвода, нѣкой си Пирехмесъ Пеомски водилъ войници изъ страната на широкия Вардаръ.

Познати намъ имена сж: *Пеонци, Агрияни, Македонци* и др., между които македонцитѣ играели достойна

за подражание просветна роля. Тъ сж успѣли да обединятъ всички тия племена, отъ които се е образувала една единна държава, върху единна територия — Македония. И тукъ именно въ единението лежи силата на образувалата се вече по тоя начинъ Македонска държава, която е конкурирала въ търговията Елада и се опрѣла на завоевателнитѣ ѝ стремежи.

Но историцитѣ, като сочатъ общия Тракийски езикъ, забелѣзватъ още, че въ Македонскитѣ школи при Филипъ и Александъръ се е преподавало на грѣцки езикъ, който билъ официаленъ. И пита се защо е билъ необходимъ грѣцкия езикъ на мощната Македонска държава? Отговорътъ на този въпросъ несъмнено лежи въ стоковитѣ отношения, развитието на търговията, културата и прогреса на древна Елада. Почувствувалъ развитието на своята държава Филипъ, следъ успѣшни битки се е поласкалъ отъ мисълта да съперничи на Елинската държава и за да я догони е трѣбвало да си послужи съ нейната мощна цивилизация.

За да се стигне въ всѣко отношение Елада, трѣбвало е да се изучи Елинизма. *Елинизметъ, казва риторътъ Исократъ, не е едно физическо произхождение. Не тѣзи, които принадлежатъ къмъ едно племе сж насъ сж елини, а тѣзи които сподѣлятъ съ насъ нашето образование.*

Това е схваналъ Филипъ и крепящитѣ го робовладѣлчески слоеве и князе отъ разнитѣ племена. Елинизметъ включаваше въ себе си всеобщата история на отраслитѣ въ науката и изкуството. Той отразяваше една политика, едно учение на новия държавенъ строй на господстващия робовладѣлчески общественъ слой. Наченкитѣ на тоя именно слой и въ Македонската земя и завоевателнитѣ стремежи, които е застъпвалъ този слой предъ царския дворъ на Филипа сж наложили възприемането на елинската писменостъ въ Македонскитѣ школи, за да се догони и мощната елинска цивилизация.

Стоковитѣ отношения значи, развитието на търговията, културата и прогреса въ Македонската държава сж наложили възприемането на Елинската писменостъ за да се обясни елинската култура и се възприеме елинската цивилизация, чрезъ която се е давало тласъкъ въ пътя на прогреса на Македонската държава.

Характерниятъ белегъ за съществуването на античната македонска нация е самата география на Македония, която бѣше общо отечество на всички македонци. Ма-

кедонското царство лежеше северно отъ Тесалия. Обърнатата къмъ Егейско море, Македония се напоява отъ четири важни рѣки, сжщитѣ ония рѣки, които и днесъ образуватъ отъ нея едно закржглено цѣло. Това именно закржглено цѣло бѣ базата на силното Македонско царство, което е водило успѣшно своитѣ войни съ съседнитѣ му племена и държави.

По времето на Царъ Филипа въ границитѣ на Македония се включваше Маришката долина и др. чужди области, завладени съ силата на оржжието. Но Македония не бѣше само войнствена държава. Въ нея възникна земедѣлие и скотовѣдство за засѣдналъ и миренъ животъ, въпрѣки, че въ нея винаги доминираха войнстващитѣ отношения съ другитѣ племена и държави, особено въ времето на Александъръ Велики.

Войнствената политика се налагеше отъ интереситѣ на робовладѣлцитѣ за пленяване на роби и отъ интереситѣ на търговцитѣ за завладяване на пазари.

Въ крайбрѣжието на Македония и особено покрай Халкидонския полуостровъ живѣеха гърци. Чрезъ тях гърци проникваше въ Македония културата на Елада. Бавно може би, но съ сигурностъ Елинската цивилизация се разпростре на всѣкжде изъ всичкитѣ гѣнки на Македонската земя. Това допадаше на господстващия робовладѣлчески и търговски слой, който чрезъ царския институтъ и армията разгъна своята завоевателна политика, като въпрѣгна елинската цивилизация въ пѣтя на тая политика и най-важното, създаде и разви своя собствена цивилизация, по-мощна отъ елинската. Въздигнала се економически, Македония привлече на своя страна по-слабитѣ родствени племена, едни съ преговори, а други съ силата на оржжието. По тоя начинъ се уголѣми нейната територия. Македонскиятъ царственъ домъ е бранилъ усърдно територията на Македония и все повече и повече е разширявалъ нейнитѣ граници. Приемайки цивилизацията на Елада царския домъ развилъ и подържалъ въ страната единство между всичкитѣ граждани отъ господстващия Трако-илирийски елементъ върху базата на автономността на отдѣлнитѣ Трако-илерийски племена въ държавата. Това е способствувало, макаръ непълно (защото нѣмаше сливане на различнитѣ Трако-илерийски племена въ една цѣлостна нация) за развитието на културата въ вътрешния животъ.

Посолствата на Македонската държава усърдно поддържали сношения съ другитѣ народи. Македонцитѣ

участвували въ общо елинските игри и тържества въ Олимпия. Македонската дипломация подържала лоялни връзки съ Елада и се грижила усърдно за подържане на Елинския миръ. Но тоя миръ е билъ Елински миръ на мощната елинска държава и нация ржководена отъ робовладелческия общественъ слой.

Въ процеса на развитието македонската цивилизация изменили се коренно ония условия, които крепили елинския миръ. Македония тръгнала по пътя на елинизацията т. е. по пътя на създаване своя мѣстна индустрия, търговия и цивилизация, не е могла за дълго да подържа *Елинския миръ*. Твърде съзнателно македонцитѣ по свой починъ почнали да прокарватъ пѣтища въ държавата си по всички направления, укрепвали страната въ най-удобнитѣ пунктове за защита на своята независимостъ, учредявали арсенали, строили и закупвали кораби и усърдно поощрявали земадѣлието и търговията.

Елинитѣ като забелязали развитието на Македонската нация и добре организираната имъ държава, имали сж всичкото желание да спратъ това развитие. Но подобно на англичанитѣ спрѣмо американцитѣ, бидоха поразени отъ възраждащата се Македонска мощъ и тѣхното влияние биде отхвърлено. Нито увещанията на риторцитѣ на Елада, нито заплашванията на тѣхнитѣ военни сж могли да спратъ стремежътъ на македонцитѣ по пътя на своята политика за самостоятелно влияние надъ другитѣ народи, до като най-последно, въпреки всичко, настѣпило разривъ и се е стигнало до война между Македония и Елада.

Македония и Елада взаимно се допълваха. Но най-напредъ като държава се обособи Елада. Елада най-напредъ разкъса връзката на родовата наредба. Елада разцѣпатъ за смѣтка на умирающитѣ стари патриархални наредби.

Робовладѣлческото антично общество донесе новия строй. Издигна се държавата, която почна да законодательствува и раздава правосъдие. Елинската антична държава водѣше война съ мощната Персийска държава за економическо влияние. Атина и Спарта разбиваха персийцитѣ и завладѣваха древнитѣ пазари. Но въ стремежа си за националенъ просторъ и свободни пазари за своитѣ стоки Елада срещна организираното противодействие на сжщо така организираната държава и нация на македонцитѣ.

Силата на древната македонска държава и нация се корени надълбоко въ създадените икономически връзки. Отдълните княжества, които сж живели автономен живот сж подържали безрезервно политиката на Македонската царска власт — ръководния факторъ на общата национална вътрешна и външна политика.

Тая политика по времето на Филипа, е била насочена изключително по пътя на завладяването земи въ Мала-Азия и създаване на собствени пристанища тамъ, въпреки необходимостта за пласирането не само на македонските стоки, но и за търговия на чужди стоки пренасяни отъ македонските търговци.

Върху националния характеръ на македонците, гръцките писатели не ни сж оставили достатъчно сведения за тяхните подвизи и за тяхните по-сжществени характерни черти. А не сж ни оставили нужните сведения само по политически причини отъ локален патриотизъмъ, за да се не засъмни славата на тяхното отечество Елада, което тѣ сж любили и защищавали съ фанатизъмъ. А знае се, че въ Македония силно се бѣха развили търговията и занаятите, които сж били първопричината за образуването на редица нови и голѣми градове и много школи и театри.

Тѣй мощно се разви Македонската държава. Но следъ смъртта на Александъръ Велики тя се разпадна на отдѣлни съставни части — княжествата образуваха отдѣлни малки държави.

Следъ това Македония бѣ покорена отъ римляните презъ II вѣкъ пр. Христа. За да разреждатъ Тракоилирийските елементи въ Македония, римляните доведоха поселници отъ Италия, остатъци отъ които сж днешните куцовласи. За отслабването на тракоилирийското население не малко е повлияло и нахлуването на варварите хуни и авари на Балканския полуостровъ. Но най-големия ударъ върху древната Македонска нация дойде отъ Славяните презъ IV и VII вѣкове следъ Христа, които подавиха македонците, съ които и се слѣха.

ЧАСТЪ II

Обособяването на народностите на Балканите. Българи, сърби и др. Произхода на българите и тѣхния говоримъ езикъ.

Въ VII вѣкъ окончателно бѣ извършена славянската колонизация. По данните на историята, българската народност се обособи въ процеса на сгрупирването на нѣколко еднородни славянски племена настанени въ Мизия и Добруджа, които изпаднаха (подъ властта и организаторския духъ на Аспаруховата дружина, наричана българи.

Въ 679 год. биде организирано първото българско ханство. Отъ онзи моментъ се захваща процеса на културно-етническото обособяване на тѣзи славянски племена, които се обособиха въ единъ народъ подъ името българи. Въ тоя исторически процесъ прабългарите — аспаруховци отъ туранско потекло изчезнаха въ морето на славянските племена и останаха да съществуватъ символично върху територията на едно заето отъ тѣхъ географско цѣло, върху което се възроди особена обединена етническа славянска група, която прие символично името българи, въ честъ на ония, които сж ги организирали въ държава.

Презъ VII вѣкъ поради вътрешни размирици Византия не е имала възможностъ да се справи съ всички външни нападения. Това е принудило византийската властъ да отстъпи източна Румелия на българите и да признае приемника на Аспаруха-ханъ Тервелъ за кесарь. Но презъ 809 г. съюзничеството е било подложено на изпитание. Тогава ханъ Крумъ приемникъ на Тервела е обявилъ война на византийците и имъ отнелъ София.

Тая война иде да ни покаже, че едни отъ завладените отъ славяните страни на Македония не сж били български и че зараждането на етническата група българи ще трѣбва да се търси въ сегашна Мизия, което

значи, конкретно казано, българския народъ, въ сегашния смисълъ на думата, води своето начало на обособяване отъ този моментъ когато най-напредъ била създадена тукъ българската организация, която обедини намиращитъ се въ Мизия и Добруджа еднородни славянски племена. Тия племена, обединявайки се подъ властта на хановѣтъ, изгубили своитъ племенни имена и почнали да носятъ името на тѣхната политическа организация-българи, — име което съ течение на времето придоби понятие на обособилата се вече и придобила известностъ българска народностъ, съ свое отдѣлно политическо и етнографическо значение.

Така сжщо по тоя начинъ, на почвата на дадена територия, която създава еднакви економически и политически интереси се създаде и македонската народностъ състояща се отъ племената бързита, стримонци, смолени, ринхами, сагудари, драговичи солунски и драговичи тракийски, които подавиха македонцитъ кореняци — илерици и организираха своя държава Славуния, като обособиха своята македоно-славянска народностъ.

Пакъ по силата на землището и географскитъ особености силното славянско племе наречено сърби, принуди нѣкои близки и сродни нему славянски племена, които подъ тѣхна хегемония се обединиха и на името, на сърбитъ образуваха държава и се обособиха въ сръбска народностъ.

Така се обособиха и другитъ славянски държави и народности.

Ние ще се спремъ специално върху произходътъ на българитъ.

Понятието българи произхожда отъ изнамѣреното име съ което е била кръстена Аспаруховата орда. Аспаруховци сж дошли на балканитъ изъ рускитъ степи. По тѣхното идване историята не ни е оставила категорично увѣрzenie, дали аспаруховци въ бой съ славянитъ сж превзели Мизия или тѣ сж били поканени отъ славянитъ тамъ за да образуватъ силна държава срещу Византия. Насъ въ случая ни интересува произхода на Аспаруховата орда и специално на името българи. Споредъ историята аспаруховци сж били отъ турански произходъ и сж говорили на турански езикъ. Тѣ били една орда отъ приблизително 9,000 души мъже и жени, които се смѣсили съ мизискитъ славяни на които дали войнствения си талантъ, застанали на чело на славянитъ и образували силна войска. Като меншинство, обаче, всрѣдъ

компактната маса славяни и въ процеса на доброволното сливане и асимилиране напълно сж изчезнали и като етническа група и като физически типове — българитурани. Изчезналъ е значи физическия типъ — българинъ, ведно съ езика, нравитъ и обичаитъ, а е останало името, което замънило името на отечеството Мизия. Така отъ мизийци, въ честъ на Аспаруховитъ, славячитъ населяващи Мизия се нарекли българи и на своето отечество поставили географското име — България. По тоя начинъ понятието България и българи сж едно и сжщо символно име.

По такъв начинъ днешна България сжествува само като географическо понятие. Въ сжщностъ по расовъ произходъ племе българи не е останало да сжществува. Сжществувала е само изъ рускитъ степи една не голъма орда отъ турски произходъ на чело на хана Кубратъ отъ чиято срѣда е изкочила Аспаруховата дружина.

Въ своята „История на българитъ“ Иречекъ ни казва, че историята за произхода на прабългаритъ се основава на два разказа, единъ туземенъ, а другия гръцки. Туземния разказъ, който билъ неотдавна откритъ, казва Иречекъ (стр. 155), е до толкова интересенъ, колкото и неясенъ. Текстътъ му макаръ и да е славянски, е размѣсенъ съ необисними до сега думи отъ съвършено забравениятъ езикъ на коренитъ — не славянски думи. Той съдържа въ себе си списъка на български князе отъ първобитно време до 765 год. Вѣроятно той първоначално е билъ начертанъ на гръцки букви, а после били включени и славянски лѣтописи. Гръцкиятъ разказъ се е намиралъ въ хрониката на цариградски патриархъ Никифоръ (818 г.). Двама разказа въ много отношения се различаватъ помежду си.

Откъслекътъ отъ туземния разказъ се начева отъ царуването на двама княза, които ужъ достигнали билейска старостъ, тѣй като царуването на единия се продължавало 300 години, а на другия 150 години. Въ разказа се казвало, че следъ Авитохола и Ирника отъ династията на Дуло, наследвалъ узурпаторъ отъ колѣното на Ермя, който ималъ славянско име Гостунъ и царувалъ не повече отъ две години. Следъ него царували двама Дулоиди: Куртъ 60 г. и Безмеръ 3 години; подиръ това народътъ се преселилъ на югъ презъ Дунава. И тѣй въ течение на 515 год. на северъ отъ Дунава царували само 4 княза (164 — 679 г. сл. Р. Хр.) Куртъ е известенъ и на Византискитъ хронографи, споредъ които

той се нарича Кувратъ (Кубратъ) или Кроватъ. Той отхвърлил аварското иго и сключилъ съюзъ съ императоръ Ираклий (734—641 год.).

За синочетъ на Кубратъ гозори подробно патриархъ Никифоръ. Споредъ неговитъ думи, българитъ, следъ смъртта на Кубрата, въ времето на Константинъ IV (668—685 г.) се раздѣлили на 5 орди, споредъ числото на 5-тъхъ сина на умрѣлия князь. Първата орда на най-стария синъ Ботвай останалъ въ кореннитъ жилища въ прибрежията на Азовското море при р. Куоанъ; втората подъ началството на Котрага ужъ преминала презъ р. Донъ; третата се заселила въ Аварската Панония; четвъртата проникнала до Италия, а петата, подъ ръководството на Аспаруха се утвърдила въ Бесарабия.

По-сетнеднитъ византийци преписвали разказа на патриархъ Никифоръ, като сж го смѣтали за достоверенъ. Но, казва Иречекъ, въ него има анахронизъмъ. Раздѣлянето на ордитъ е било много по-рано отъ III-о столѣтие. Сжществуватъ ясни свидетелства, че тогва Кубратово племе чергарувало много по-рано околн Дунава, докато най-после останало въ Мизия отсамъ Дунава.

Най-вѣроятно е, казва Иречекъ, че славянитъ сж желали преименуването на Аспаруховци отсамъ Дунава, поради което доброволно сж се присѣдинили къмъ тѣхъ и образували една обща държавническа мощъ. Само на доброволното присѣдиняване къмъ Аспаруховци, може да се отдаде запазването на славянскитъ княжески фамилии — боляри, войводи и князове, които биха били всички избити по време на една война.

Аспаруховскитъ елементъ не е ималъ почти никакво влияние върху характера на славянския народъ. Образованитъ славяни скоро станали учители на пришедцитъ варвари. Аспаруховскитъ князе живѣли дружно съ славянскитъ старейшини, дружно сж пирували и обмисляли всички въпроси отъ мирновременнo економическо и военно-политическо естество.

Презъ 629 год. Балканътъ е билъ вече залѣнъ отъ славянитъ. Тѣ заседали по стратегическитъ и плодороднитъ мѣстности по племена и отпочнали едно чисто демократическо славянско сжществуване. Византийцитъ, като не сж могли да имъ се противопоставятъ, или да ги изгонятъ влѣзли въ преговори и съ договоръ разрешавали имъ да господаруватъ съ условие да признаятъ върховенството на Византия.

Идването на Аспаруховци по-късно и тяхното за-
твърдяване въ Мизия ще да се дължи именно на стре-
межицъ за извоюване самостоятелностъ отъ Византия на
нѣколкото племена установили се въ предѣлитъ на Мизия.

Насъ въ случая ни интересува въпроса за произхо-
дътъ на прабългаритѣ и ние търсимъ даннитѣ на ис-
торическата вѣрностъ. Споредъ Н. Станевъ (в *Миръ* отъ
1937 г.) Византийскитѣ императоръ Зенонъ (474—491 г.)
познавалъ отечеството на прабългаритѣ, тѣ били отъ
дѣлно племе, което е живѣло край брѣговетѣ на Азов-
ското море и Черно море. Той взималъ отъ това племе
наемници войници, които противопоставялъ на водителя
на готитѣ — Теодорихъ. Зенонъ нарича това племе
българи.

Следъ освобождението на България презъ 1877
година започналъ се е споръ за произхода на българицѣ.
Едни отъ писателитѣ сж ги наричали славяни, други
туранци и отъ всевъзможно потекло.

У сегашнитѣ българи, пише Иречекъ стр. 170 въ
своята книга „История на българицѣ“ при обсъждане
на тоя въпросъ, обикновено е преобладавалъ недоста-
тъкъ отъ научна критика.

Но най-важното, което трѣбва да се запомни и спо-
редъ Иречекъ е, че Аспаруховци които презъ 679 г. сж
се поселили въ една частъ отъ Дунавска Мизия съ-
вършено сж изчезнали. Така че прадѣдитѣ на сега-
шнитѣ българи не сж Аспаруховци, а славянитѣ, които
много по-рано сж се поселили както въ Мизия, така и
въ Тракия, Македония и по цѣлия Балкански Полуо-
стровъ. Кръвта на финскитѣ българи, която е текла
преимуществено въ житицѣ на дворянскитѣ родове въ
собствено българска страна - между Дунавътъ и Бал-
канитѣ, чини ми се отколе е изфирясала.

И така българицѣ (аспаруховци), постепенно сж
изчезнали. Степнитѣ аспаруховци сж се слѣли съ сла-
вянитѣ, изгубили своя езикъ, свонѣ нравѣ и обичаи
изчезналъ е и физическия типъ българинъ. Останало е
само името. Но пита се отъ где се взе това име бълга-
ринъ? Като се знае туранския произходъ на кубратовцитѣ
и аспаруховцитѣ, кой имъ прикачи името българи?

Това е тайна, това е загадка, която трѣбва да се
дири въ голѣмитѣ интереси на другитѣ народи. Ние не
знаемъ кой даде името българи на прабългаритѣ, които
го оставиха като политическо име на днешнитѣ българи.
Много сж бледи страницитѣ на историята и по живота

и дейността на хановѣ, народа и развитието на българската държава отъ Аспаруха до Крума и до началото на IX вѣкъ сл. Христа.

Днесъ ние имаме пълна и завършена етническа група българска народностъ съ всички ѣ етнографски, географски, политически и стопански връзки. Тя вече не е това, което бѣ презъ времето на Аспаруха до Крума и до Бориса. Езикътъ на днешнитѣ българи не е този на който сж говорили аспаруховцитѣ-българи. Тоя езикъ е на македонцитѣ приложень отъ Кирилъ и Методи и тѣхнитѣ ученици Климентъ, Ангеларъ, Наумъ, Гораздъ и др. всички родомъ отъ Македония. Тоя езикъ е именно езика на солунскитѣ братя, на македонскитѣ славяни, които презъ времето на Бориса доброволно сѣ се федерирали съ тогавашната българска държава и тощо което ние ще има по-надолу да обяснимъ.

Съ приемането на християнската вѣра и македонската писменостъ езикътъ на прабългаритѣ, които сѣ били винаги меншенство въ държавата е билъ изхвърленъ отъ черковнитѣ и държавнитѣ канцеларии и по тоя начинъ напълно сж изчезнали и признацитѣ отъ прабългарскитѣ народностенъ елементъ.

Езикътъ на българската народностъ днесъ е въ основата си тоя на македонскитѣ славяни, който се е развилъ въ пѣтя на еволюцията при развитието на домашнитѣ областни говори всрѣдъ географскитѣ условия и повеления на мизийскитѣ славяни.

Тоя езикъ днесъ въ науката се нарича старославянски, а въ последно време съзнателно заблуждаватъ ни заинтересовани книжовници и филолози ни ги посочватъ като старо-български. Но български езикъ нѣма да има и старобългарски.

Стариятъ езикъ на македонскитѣ славяни, казва Г. Д- Баласчевъ въ своята брошура „Научната дейностъ на проф. Л. Милетичъ“, който послужи като основа на книгитѣ писани отъ солунскитѣ братя, както и отъ видния тѣхень ученикъ Климентъ и пр. не е могълъ да се нарича „старобългарски“, тъй като старитѣ българи, които начело съ Аспаруха, се настаниха въ днешна северноизточна България и Добруджа, не говорѣха на славянски, а на турански диалектъ. Има запазени изрази отъ тѣхния старъ езикъ, както въ именника на българскитѣ ханове, тъй и въ каменнитѣ надписи и пр., казано сж: шегоръ-вечемъ, диломъ, звиремъ, шегоръ-

алемъ, диломъ тупомъ, сомъръ алтемъ, ехтъ-бехти и пр., които не сж славянски, а турански.

Славиститѣ, казва г. Г. Д. Баласчевъ и до днесъ не сж възприели правилно наименованието на стария езикъ на славянитѣ въ Македония, който послужи като основа на древнитѣ книжовни редакции на руси, сърби, българи и др.

ЧАСТЪ III

ВОЙНА ЗА СОЛУНЪ

Положението на Славуния презъ VII вѣкъ. Положението на България презъ VII и VIII вѣкъ.

Война на Церига, Крума и Пресияма.

Отседналитѣ славянски племена въ Македония и обособилитѣ се въ своя държава Славуния, отпочнали война за завладѣването на Солунъ. Споменътъ за ролята на Солунъ въ живота на древното македонско общество предаванъ имъ отъ заварелитѣ кореняци македонци (илирийци) и нуждата отъ изходъ на море тласнала македонскитѣ славяни къмъ идеята за завладѣването му. Презъ 597 год. тѣ го обсадили и отпочнали борба, за да го превзематъ. Но Солунъ е била яко укрепена твърдина, а македонскитѣ славяни нѣмали необходимитѣ стенобойни за времето метателни машини, съ които биха си послужили за разкъртването на вратитѣ и околوارьстнитѣ му стени. Освенъ това, населението въ Солунъ е било свободно отъ къмъ море за търговия и външни сношения. Македонскитѣ славяни нѣмали морски кораби да обсадятъ Солунъ по море.

Презъ 658 год. византийскитъ императоръ Констансъ II обявилъ война на Славуния, но не могълъ да победи. Следъ 18 години македонцитѣ отново обсадили Солунъ. И тоя пкътъ, обаче, обсадата я снели безуспѣшно. Историята не ни обяснява политическитѣ и економическитѣ причини, които накараха македонскитѣ славяни презъ 597 год. да обсадятъ Солунъ. Тя не обяснява причинитѣ и на втората обсада презъ 676 год. По всяка вѣроятностъ, такъвъ единъ походъ къмъ Солунъ придруженъ съ една дълга обсада не е съвсемъ случайно явление, а напротивъ, то предполага една плановърна военна подготовка, която предвижда всички рискове на едно такова крупно военно предприятие. Самото това

предприятие показва, че македонските славяни рано развили своята военна мощ и принудили Византия да ги признае и толерира като отделна държава. Възстановяване на 79 години от първата обсада, македонските славяни сж имали опита от миналото и вероятно при второто нападение тж сж взели предвид и срѣдствата за изолирането на солуняните и по море. И тоя път, обаче, обсадата била смета безуспѣшно, Солунъ останалъ непревзимаемъ.

Ние нѣмаме на лице описание за обсадата и воденитѣ сражения за Солунъ, за да сждимъ за размѣра на македонската войска, която нападала и тая на византийцитѣ, която е отбранявала Солунъ, нито за размѣра на снаряженията нуждни по онова време за водене на обсадна и нападателна война. Но отъ нѣкои разкази и литературни белези е видно, че Солунъ не е падналъ въ ржцетѣ на македонцитѣ, не само поради военна храброст на неговитѣ защитници, а главно поради дипломатическата хитрост и далновидност на византийската държава, която влѣзла въ контактъ съ славунитѣ, на които припознала суверенното право на самостоятелно управление съ условното припознаване върховенството на Византия. Само на едно такова споразумение се дължатъ образуванитѣ славянски селища до самитѣ стени на Солунъ, които сжществуватъ и до днесъ като исторически паметници на древна Славуния.

При наличността на толкова различни интереси между обособилитѣ се въ отделни народности, или намираци се въ процеса на обособяването въ народности отделни славянски племена, могжщата византийска държава винаги е раздухвала антагонизъмъ между имъ като е подкупвала отделни князе, които привличайки ги на своя страна противопоставяла ги е едни срещу други, или ги е обединявала срещу Македония, единствената най-рано обособила се славянска държава — Славуния. Хановетѣ, водители на обособилата се българска държава винаги сж се стремили да зааладватъ Македония. Приятелски настроени спрѣмо македонцитѣ сж били само българитѣ отъ славянско потекло, когато тж управлявали. До изчезването на прабългаритѣ въ България сж се борили две течения, две партии — отъ туранско и славянско потекло, които се движили по две различни линии: по ханска и славянска и които сж давали люти сражения за живото и смъртъ на едната партия надъ другата.

Враждебно настроени на Македония сж били и во- дителитѣ на сѣрбитѣ сѣрбскитѣ князе. И понеже ха- новетѣ и князетѣ сж били продажни, изпадали сж подѣ влиянието на Византия и сж се явявали носители на ме- ждуславянски взаимни ежби. По тоя начинѣ, чрезѣ под- купѣ и удовлетворение на династически и властогонски стремежи, византийската държава е разединявала сла- вянскитѣ племенни групи, раздухвала е помежду имѣ войни и ги е изтощавала, за да ги има като слаби страни и подѣ свое влияние.

Вѣ България тогава вътрешниятѣ мирѣ е стра- далѣ отѣ стремежѣтъ на боляритѣ по ханска линия да господствуватѣ надѣ народа и надѣ боляритѣ отѣ чи- сто славянскитѣ родове. До като изчезнатѣ прабългар- ритѣ, вѣ България сж се водили страшни вътрешни кръвопролитни борби. Отѣ тия борби Византия ловко се е възползувала и притегляла хановетѣ отѣ туранско по- потекло вѣ борбата имѣ противѣ боляритѣ отѣ сла- вянско такова. Съ помощѣта на ханѣ Тервелѣ, импера- торѣ Юстиянѣ II, който е билѣ сваленѣ отѣ престола, е можалѣ отново да си възвѣрне властѣта презѣ 705 г. Територията на Тервеля не е достигала границитѣ на тогавашната македонска държава - Славуния. Обосо- бената българска държава и по времето на Тервеля и по-късно се е раздирала отѣ вътрешни борби водени отѣ управляващитѣ по ханска и по славянска линия и произходѣ.

Презѣ 760 год. българитѣ възтанали и изтрѣбили цѣлата ханствующа фамилия на ханѣ Дуло. То е било избухѣ, който оставилѣ дълбоки следи отѣ разиграли се кървави вакханалии.

Паденето на Дуло е било победа на славянитѣ надѣ прабългаритѣ водени отѣ хановетѣ. Славянитѣ вѣ България провъзгласили за водачѣ младия боляринѣ Телецѣ, който е обединилѣ славянскитѣ племена вѣ България и тръгналѣ на война срещу Византия. Но вѣ войната той билѣ разбитѣ. Историята ни казва, че и Телеца последвало участѣта на Дуло и че той билѣ убитѣ за гдето изгубилѣ войната съ Визан- тия. Прогивното на това ние допускаме, че Те- лецѣ е убитѣ заради отмъщение отѣ привърженицитѣ на хановетѣ, а не и по други причини. Положението вѣ България тогава станало толкова нетѣрпимо, че 208,000 души славяни помолили Византийския императорѣ да

имъ позволи да се заселятъ въ вътрешността на Византия — Мала Азия.

Населението, което е изпаднало подъ покровителството на императора и жестокитѣ убийства показватъ, че се е водила кървава борба между партията на хановѣтъ и тая на славянитѣ. Борбата на първитѣ е била за господаруване на привърженицитѣ на хановѣтъ надъ славянитѣ и за провеждане на тѣхната политика на постоянни войни и завоеване на земи. Борбата на вторитѣ е била за мирно съжителство, културенъ напредѣкъ и обединение на всич и славяни. Презъ 774 год. въ България наддѣлели хановѣтъ цѣритѣ събрали 18,000 войска и нападнали Македония за да я завлаѣе. Но срѣщнали организираниятъ отпоръ на македонскитѣ славяни, които разбили цѣрита и го протогнали (История на българитѣ — Иречекъ, стр. 224).

По късно, Византия съ военни сили преминала Родопитѣ, завлаѣла София и стигнала на западъ до подножието на Стара Планина. По тоя начинъ Византия се е вмъкнала като клинъ и раздѣлила България, Словения и Сърбия и ги е държала подъ свой протекторатъ.

Презъ VIII вѣтъ политическото положение въ България по ханска и славянска линия чувствително не да се е промѣнило въ полза на идеята за едно цѣло българско единство. Презъ 817 год. ханъ Крумъ обявилъ война на Византия и завлаѣлъ София. Лѣтописцитѣ отбелязватъ, какъ Иречекъ, че македонцитѣ сж били естествени съюзници на българитѣ. Но ние не виждаме македонцитѣ нито сѣрбитѣ да се притекатъ на помощъ на Крума, въ момента, когато войскитѣ му сж били въ критическо положение когато той е билъ принуденъ да проси миръ отъ грѣкия императоръ Никифоръ Халитина, македонцитѣ съчувствували на българитѣ и били тѣхни естествени съюзници. Но тѣ признавали порядкитѣ на властующитѣ боляри отъ славянско потекло. Хановѣтъ и привърженицитѣ имъ сж били считани за врагове на славянството, срещу които водили борба на животъ и смъртъ. Тая борба е траяла години наредъ и, подъ разни форми, се е разширявала и взимала гражданни жертви. Тая кървава борба несъмнено се е продиктувала отъ економическото положение на даденитѣ групи, които се борили за економическо и политическо надмощие.

Следъ смъртта на Крумъ, между Византия и България е билъ сключенъ 30 годишенъ миръ. Тоя миръ,

обаче, през 847 год. е билъ нарушенъ отъ ханъ Пресиямъ, който събралъ войска и потеглилъ срещу Македония, чиито земи покрай Вардара успѣлъ да упоира и анексира. Историята отбелязва, че презъ 847 г. Византия била всецѣло заета въ потушаването на възтаналитѣ славяни въ Пелопонесъ, поради което българитѣ въ похода си къмъ Македония не срещнали никаква съпротива. Очевидно е, че тукъ сж станали събития, които не сж отбелязани.

Македонцитѣ сж водили борба срещу насилието на Пресияма, но въпреки съпротивата имъ, тѣ били изтласкани отатѣкъ Вардара. Твърдението на нѣкои историци, че македонцитѣ доброволно се присъединили къмъ Персияма не отговаря на истината. При едно доброволно присъединение на македонцитѣ къмъ войскитѣ на Персияма, последнитѣ безпрепятствено биха минали и на дѣсния брѣгъ на Вардара. А това не е станало.

Срещу завладѣването на чисто македонски земи отъ ханъ Пресиямъ по-късно възтанали сѣрбитѣ начело съ жупана Владимиръ. Сѣрбитѣ по това време били васални на Византия и по нейна заповѣдъ отпочнали война срещу Пресиямъ.

Тая война е трахля цѣли три години.

ЧАСТЪ IV.

ВЪЗРАЖДАНЕТО НА МАКЕДОНИЯ

Покръстването и писмеността, Македония и България. Победата на славянитѣ въ България. Славяския миръ. Деятелността на Климентъ Словенски.

Следъ установяването на мира между Славуния и Византия непосредствено следъ втората обсада на Солунъ, македонскитѣ славяни се отдали на миренъ трудъ. Чрезъ търговски договоръ, или чрезъ уния, тѣ сж имѣли достъпъ въ Солунъ. По историческия пѣтъ „Вия Егнация“, който по долината на р. Шкумба Елбасанъ-Охридъ-Ресенъ-Битоля-Солунъ свързва Бѣлото съ Адриатическо море и чрезъ пѣтя по Моравско-Вардарската долина, който свързва Бѣлото море съ сѣдна Европа, македонскитѣ славяни сж могли да развиятъ голѣмо стопанско и економическо благосѣстояние. Влѣзли въ контактъ съ византийцитѣ и запознали се съ тѣхната култура, тѣ приели и тѣхната писменостъ като най-разпростра-

нена. Тая писменост е унищожила четилата (рабуши) със грубитѣ кръстовидни форми отъ знаци (срѣдствата за отбелязване), съ които си служили мкедонскитѣ славяни. Прониквайки всрѣдъ тѣхъ, грѣцката писменост и цивилизация е пробудила съзнанието у тѣхъ за своя родна писменостъ, която да изрази родната фонетика съчетаваща и изразяваща особеноститѣ на мкедонския говоръ.

Процесътъ на осъзнаването и възприемането на тая идея е вървѣлъ несъмнено въ зависимостъ отъ материалното развитие на тѣхното производство, отъ развитието на тѣхната стопанска и економическа мощъ, по силата на което таѣрде съзнателно се е наложила идеята за потърсване и изнамиране на своя родна писменостъ.

Тая идея се е поддържала и отъ Византия, която имала за целъ чрезъ изнамиране писмеността на мкедонскитѣ славяни, които най-рано отъ другитѣ славянски народи сж възприели християнството, да преведе християнскитѣ книги на славянски и чрезъ мкедонскитѣ славяни да започне пропаганда за покръстването на всички останали славянски племена, за да ги притегли къмъ своята политика и да ги има подъ свое влияние.

За изнамирането на мкедонската азбука сж взели грижата двамата братя Кирилъ и Методи, снове на Левъ Солунски военно-административенъ представителъ на Византиския императоръ, който билъ родомъ отъ Солунъ и мкедонски славянинъ, както и жена му Мария. Кирилъ и Методи сж, до така били важни личности въ византиския имперски дворецъ и често изпращани съ мисия въ далечни страни отъ императора. Тѣ изнамѣрили азбуката и почнали да просвѣщаватъ своитѣ сънародници на майчиния имъ езикъ, като превели и християнскитѣ книги нуждни за черковно пѣние на покръстенитѣ славяни, които въ черквата до тогава слушали да се пѣе на грѣцки, което не всички разбирали.

Извѣстно е, че мкедонскитѣ славяни най-рано отъ всички други народи сж приели християнството. Но до проявяването на първитѣ мкедонски културни деятели на майчиния имъ езикъ, тѣ сж били раздѣлени на епархии и въ черковно отношение причислени къмъ разнитѣ грѣцки митрополии на източната православна черква, ръководена отъ Цариградската патриаршия, която тогава е билъ противница на западната черква ръководена отъ папата.

Отъ момента когато християнството е било прието за държавна религия, отъ тоя моментъ дветъ голѣми империи, Византия и Римъ сж използвали това учение за държавни цели и привличане на разнитъ езически племена чрезъ черквата. Но докато западната черква слѣпо се е придържала у догмата за „триезичието“ и не е допускала да се превежда и чете евангелието освенъ на грѣцки, еврейски и латински, източната черква — напротивъ е превеждала на всевъзможни езици черковнитъ книги: коптски, етиопски, сирийски, арменски, готски и др. и съ това е разширявала своето влияние за борба и изместване влиянието на Римъ. И това положение е било въ полза на македонскитъ славяни, които се загрижили за разширяване на тѣхната писменостъ съ звуковитъ особености на своя домашенъ говоръ. Кирилъ и Методи следъ като изнамѣрили азбуката и превели християнскитъ книги на матеренъ езикъ, отворили школи и създали първитъ културни деятели за разпространение на писмеността. Завършили успѣшно своята културна мисия въ границитъ на своето отечество Славуния съ пригоденъ вече учителски кадѣръ, тѣ тръгнали между езическитъ славяни да проповѣдватъ християнството и да разпространяватъ своята родна македонско-славянска писменостъ.

Чрезъ разпространение на християнството и писмеността на практика се е получило пълното мобелизиране славянскитъ народни маси на фронта на византийската политика противъ влиянието на Римъ. А въ България тая проповедъ се е отразила гибелно върху политиката и влиянието на вироглавитъ мизийски езически ханове и боляри. Разтягачето влияние на християнството и идеята за славянска писменостъ средъ езическитъ маси въ България засилило позициитъ на славянската партия на чиято страна миналъ и двореца въ лицето на ханъ Борисъ, който приелъ християнството и македонско-славянската писменостъ. Възприемането на славянството и македонско-славянската писменостъ отъ ханъ Борисъ е голѣмъ успѣхъ на Византия и преди всичко на македонскитъ славяни, които чрезъ това създадоха условията за победата на славянитъ въ България, за борба и изгонването на прабългаритъ отъ държавнитъ учреждения, за тѣхното пославянчване, за сломяване ханския духъ и наиване врата на вироглавитъ езичници боляри.

Побѣдата на славянитъ въ България бѣ тържество на демокрацията и мира надъ реакцията и войната.

Македонскиѣ славяни подпомагаха славянската партия за изкореняването на ханския духъ и за установяването на траенъ миръ. Следъ победата на славянската партия, въ България, създадоха се условията за едно трайно съюзяване между македонскиѣ и българскиѣ славяни и приятелски връзки между всички южни славяни и Византия.

По тоя начинъ и при тия политически условия, дѣлото на възраждането на македонскиѣ славяни прескочи границитѣ на Македония и намѣри приемъ не само въ съседната ней България, Панония, а и въ подалечнитѣ страни, където разнитѣ славянски племена приеха възбуката на македонскиѣ славяни като основа за развитието на своитѣ диалекти отъ където въ продължение на времето днесъ съществующитѣ славянски народи сж развили и усвършенствували своя писменостъ въ духа особеноститѣ на своитѣ говори и домашни езици.

Следъ като сж наложили тържеството на своитѣ идеи, македонскиѣ славяни се съюзили съ българитѣ ца Бориса и отъ България и Македония презъ 865 год. възникнала една голѣма югославянска държава вътре въ която е билъ възстановенъ мирътъ и политиката за обединението на всички южни славяни. Тая политика се е удобрявала и отъ Византия, поради което необезпокоявани славянскиѣ народни маси се отдали на миренъ трудъ. Но славянския вътрешенъ граждански миръ е билъ нарушенъ отъ прабългаритѣ езически боляри, които възстанали срещу Бориса и неговата политика, съ цель да отхвърлятъ християнството и нарушатъ съюза съ македонскиѣ славяни, който обезпечавалъ неограничената властъ на Бориса, въ който тѣ виждали опасностъ за тѣхното политическо и икономическо господство.

Възстанието на езическиѣ боляри Борисъ го потушилъ по най-жестокъ начинъ, като не пощадилъ дори женитѣ и децата на възстаницитѣ. Тая жестока мѣрка е била взета за затвърждаване славянското единство и позициитѣ на мира. Успѣшното потушаване на възстанието повдигнало престижа на Бориса средъ *българитѣ и македонцитѣ*, които желаели да се заякчатъ създадитѣ се връзки между двата славянски народи.

Така се затвърдили условията, които сж благоприятствували развитието на македонската писменостъ и култура средъ българитѣ, сърбитѣ и другитѣ южни славяни.

По нареждането на Охридската архиепископия учителитѣ на македоно-славянската писменостъ Климентъ,

Ангеларъ, Гораздъ и др. сж отишли въ Моравия да проповѣдватъ и разпространяватъ писменостъ. Но тамъ тѣ срещнали противодействието на римскитѣ емисари и били изгонени. Мизинскитѣ славяни посрещнали изгоненитѣ по изѣтържественъ начинъ. Наумъ, Ангеларъ, Гораздъ и др. останали при Борисъ, който имъ далъ всички улеснения да останатъ въ България и да повдигатъ съзнанието на народа. Отъ изгоненитѣ само Климентъ се е върналъ въ Македония. Той е билъ най-даровития, най-учения и популярния македонски деятель, който се е отличавалъ отъ всички съвипустници отъ генерацията на двамата свѣти брата, по знания и благородство. Когато сж ставали цариградскитѣ чегловни събори на македонския деятель Климентъ се е ооръщало внимание и му се е правила голѣма честъ.

Поради факта, че е билъ много популяренъ официалната църква го е поставила въ списъцитѣ на свѣтинитѣ. Климентъ заслужено е приелъ тая честъ. Отъ организиранитѣ отъ него школи излѣзли 3500 учители, които просвѣтили и облагородили славянския духъ. За туй и славянитѣ останали признателни нему и го провъзгласили за свѣтия. Но на тоя свѣтия днесъ се оспорва неговата етническа принадлежностъ. Неговата дейностъ се взема за българска и неговата писменостъ и говоръ еа старобългарски. Своята фалшификация претендитѣ вършатъ базирайки се на два исторически паметници, написани отъ два различни автора, а именно отъ охридския архиепископъ Теофилактъ по народностъ грѣкъ (1084-1107 г.) и отъ охридския архиепископъ Димитъръ Хомотанъ тоже грѣкъ презъ XIII вѣкъ, които сж написали житие на Климентъ Охридски.

По силата на съюзяването и създадената близостъ него сж го назовавали, не всѣкога съ чисти намерения, за пръвъ български духовенъ глава. Климентъ никога не е билъ и не се е назовавалъ *български*, а *словенски* „на I-ва Юстиниана и всея България“.

Но дори и да се взиматъ подъ внимание тѣзи два исторически паметника думата *българинъ* не е етнически белегъ, който да говори въ полза на ония които твърдятъ, че македонцитѣ били българи. Въ своята книга „Климентъ Словенски“, македонския ученъ Г. Д. Баласчевъ твърди, че титлата архиепископъ български е дадена на Климентъ едвамъ презъ XIII и XIV вѣкъ и че презъ VIII и IX вѣкъ никога не е смѣлъ да му прикачи подобна титла. Изтъквайки нѣкои исторически факти

споредъ които той се е наричалъ *епископъ словенски*, Баласчевъ прави смѣло заключение: „Климентъ не е билъ никога български епископъ.“

Но оставеното политическо име *българинъ*, при каквито и да сж обстоятелства, далечъ не заменя етническото такова *македонецъ*. Учебната деятелностъ отъ времето на Климентъ е *македоно славянски* и нейното развитие презъ IX вѣкъ е достигнало до цвѣтущи размѣри. Развитието на македонската писменостъ е станало подъ прѣкото ръководство на охридската архиепископия, която въпрѣки изкуственитѣ ѝ нарицания е било чисто македонско висше суверанно учреждение.

ЧАСТЪ V.

РАЗВИТИЕТО НА БОЛЯРСТВОТО И ЧЕРКОВНИТѢ КОРПОРАЦИИ

Появата на богомилитѣ. Мнението на другитѣ за тѣхъ.

Македонскитѣ славяни по времето на Симеона, изгубили самостоятелността си и първи почувствавали властта и привилегированитѣ слове крепени отъ Симеона. Обладани отъ свободолюбивъ духъ, тѣ отпочнали борба. Тая борба се е разразила срещу устоитѣ на насилническия режимъ въ лицето на тогачашния черковенъ и административенъ редъ. Носителитѣ на тая борба сж били познатитѣ богомили, които разрастнали до едно масово революционно движение. Родоначалникъ и водачъ на това движение е билъ Попъ Богомилъ отъ с. Богомила, Велешко (Не е установено дали сжществувашето сега село Богомила се е наричало и по-рано така, или то е дадено въ честъ на попъ Богомилъ) По форма духовно, въ основата си то е било едно масово народно движение за политическа свобода и за социална правда.

Споредъ историческитѣ данни *Богомилството* е било социално учение съ своя обширна литература, авторитѣ на която сж били преследвани отъ поповетѣ на официалната черква и администрация и жестоко измъчвани и избивани. Богомилството е било едно *дуалистично* учение, което допущало сжществуването въ живота на две начала: *добро* и *зло*. Доброто като начало се представлявало отъ Бога, който е изразителъ на лю-

бовъта къмъ човѣка, на човѣшкото въ човѣка. *Д злото* е начало, което се представлявало отъ *сатаната* и което носи противоречията и всички човѣшки злини, причинявани отъ богатитѣ негови последователи.

Това учение завладѣло маситѣ, които се обособили въ свои черковни производствени и потрѣбителни богомилски християнски общини представляващи една взаимно-спомогателна корпорация, възстановена въ духа на идеята за истинска и дѣлова човѣшка любовъ къмъ ближния и хората. Тая теория притягвала чувството на стремежъ къмъ частна собственостъ у членоветѣ записали се въ богомилскитѣ общини. Въведенъ членъ въ богомилското общество престава да мечтае да владѣе имоти. Всѣки богомилъ упражнява трудътъ си въ съответната си община отъ кждето и се издържа.

Заварената монастирска и черковна собственостъ тѣ не сж я унищожавали, а сж я обработвали колективно. Частното имущество признавали го до толкова, до колкото то е плодъ на трудолюбие. Експлоататорскиятъ начинъ на печелене и грабежъ строго осждали. Бранили сж народа отъ посегателство на боляритѣ и царскитѣ бирници. Бранили сж дребнитѣ самостоятелни земеделци.

Цѣлото имъ учение е пропито отъ идеитѣ и принципитѣ на *братството, взаимността и равенството*.

И понеже системата на управление и начина на поддръжане установения феодално-крепостнически редъ билъ еднакъвъ, то и богомилското учение се е възприело като общъ протестъ на еднакво онеправданитѣ маси, което съ еднаква скоростъ и възприемливостъ е обхванало народитѣ въ другитѣ държави. Но сжщо така, на това положение се дължи и еднаквата яростъ въ всичкитѣ държави спрямо богомилството, първитѣ хора на което (апостолитѣ) сж бивали безмилостно хвърляни въ тъмници и избивани. Въпрѣки жестокоститѣ, това учение разраствало масово и ставало учение за масово движение. Носителитѣ на това учение несъмнено сж били ония интеллигентни, учители на Христовитѣ идеи, които сж били непосредствено свързани съ интереситѣ на народа на когото познавали болкитѣ и стремежитѣ му за благоденствие и свобода.

Въ борбата за социална правда и политическа свобода се е развила и македонската литература. Тя е започнала отъ момента когато се е почнала борбата за постигане на политическия и социаленъ идеалъ

и се е развивала въ процеса на самата борба, която въ Х векъ стигнала до своето най-високо напрежение и разцафть. По-конкретно, богомилското учение се е породило най-напредъ въ процеса на борбата за ревизия на черковнитъ институти, които били въ служба на ханската властъ и крепили облагодетелствуванитъ отъ хановетъ боляри и черковни аристократи. На тая база то се е развило и станало масово движение въ основата на което легналъ стремежа на македонцитъ да придобиятъ своята потгпкана политическа свобода.

Възникнало при специфичнитъ особености на двойното робство, богомилството, отъ чисто македонско творение, то се обфрна въ едно интернационално учение за цѣлия свѣтъ и даде кваса на философскитъ идеи за 18-и векъ съ които бѣха напоени философитъ и пиониритъ отъ Великата френска революция.

Така Богомилството придоби епохално значение.

Че *богомилството* не е било обикновено за времето духовно учение и че то е било преди всичко важно срѣдство за извоюване на политическата свобода на *Македонския славиникъ* и завоюване на политическата властъ, се потвърждава и отъ проф. *Маринъ Дриновъ* въ съчинението му томъ I стр. 446, кждето казва *„Богомилството е преследвало политически цели, като е успѣло да организира македонския народъ въ политически общини и че то е преживѣло падането на бѣлгарското царство“*.

Маринъ Дриновъ не ни обяснява понятието (сми-сѣля) на *„политически общини“*. Повече отъ това, като бѣлгарски министъръ, той не може да направи. Но не се иска голѣми усилия, за да разберемъ чистата истина, а именно че *политическитъ общини* сж ръководящия органъ на македонската богомилска партия, която е организирала народа и е завладѣла политическата властъ. Тия политически общини, за които ни говори Дриновъ сж основата на македонската държава на възстановената *Славуния* на чело съ *Шишманъ Мокри*.

Но не само Дриновъ, а и други писатели съзиратъ въ духовното учение на богомилитъ политически цели, ведно съ това и други писатели правятъ една и сѣща грѣшка като изкарватъ богомилитъ – бѣлгарски политически елементъ, а държавата на Шишманъ Мокри за западна Бѣлгария, за бѣлгарска държава.

Тая голѣма грѣшка я прави и Ив Клинчаровъ, който въ своята брошура *„Попъ Богомилъ“* изкарва бо-

гомилството за българско патриотическо дѣло. Ние не ще се сърдимъ никому защото върваме, че думата българинъ се взима несъзнателно и по предание останало отъ други, които пъкъ съзнателно я поддържатъ. Длъжни сме обаче, да подчертаемъ, че *попъ Богомила*, родоначалника на богомилството е роденъ въ с. Богомила, Велешко, за да обърнемъ внимание на ония, които пишатъ, да не преписватъ, да не взиматъ механически македонското дѣло за българско.

ЧАСТЪ VI.

ВЪЗСТАНОВЯВАНЕ МОГЪЩЕСТВОТО НА МАКЕДОНИЯ

Първия македонски организаторъ Шишманъ Мокри.
Фалшификация или погрѣшни биографически бележки за Мокри.

Богомилскитѣ идеи указаха застрашително влияние върху интереситѣ не само на бояритѣ въ Македония, а и въ Мизия и другаде. Отъ идеитѣ на богомилството се изплаши и византийската власт, византийската аристокрация и духовенство. Цариградскиятъ патриархъ *Теофилактъ* е писалъ писма на царъ *Петъръ* въ които му възвестява, че богомилството било смѣсъ отъ манихейство и павликянство и най опасната ересь за строя и държавата. Теофилактъ дръзко подканилъ българския царъ да я подложи на анатема — сиречъ на жестоко преследване. Петъръ, обаче, не е могълъ да и противостои. Той е схващалъ по-рано отъ Теофилакта, че богомилската „ересь“ зародила се въ Македония, като географиченъ патриотизъмъ, поради интернационалния си характеръ ще се разрази въ своята стихия и въ другитѣ държави и за да избѣгне едно кръвопролитно стѣлкновение, схващайки задачата си по-иначе отъ Теофилакта, обявилъ политическа търпимостъ на идеитѣ въ своята държава. Съ тая си мъдра политика Петъръ отклонилъ за по-късно възстанието на македонцитѣ които по това време сж владѣли вече политически общини. Това, обаче, не ги е задоволило и тѣ презъ 963 година начело съ своя боенъ вождь Шишманъ Мокри отъ гр. Охридъ, възстанали и се освободили.

Професоръ Маринъ Дриновъ пъкъ ни казва, че князь Мокри, споредъ гърцкия писателъ Кедринъ, билъ

знаменитъ български кметъ, който ималъ властъ и го-
лѣма сила въ България. Кедринъ разбира се има пред-
видъ *Македония*, която нарича *България*. Но г. Дри-
новъ казва по-нататъкъ, че чито Кедринъ, нито нѣкой
отъ византийскитъ писатели казватъ името на този
кметъ, нѣде и кога, на коя областъ е билъ кметъ, а по
нѣкои наши народни предания, този фамозенъ кметъ що
причинилъ народното движение за обособяване на ма-
кедонската държава се именувалъ Шишманъ Мокри,
който ималъ 4 сина: Давидъ, Мойсей, Яронъ и Самуилъ.

Пакъ споредъ тия наши народни известия Ши-
шмановия родъ живѣлъ понапредъ въ Търново (стр. 327).

Ние мислимъ, че въпроса за мѣсторождението на
Шишманъ Мокри се поставя, за да се обългари Шиш-
манъ Мокри и самото възтание да се счита удобенъ ма-
териалъ за българска история. Цомъ Шишманъ е отъ
Търново доказана е и принадлежността и на неговото
царство, иначе ще трѣбва да се търси честно истината,
която ни говори, че Шишманъ Мокри е отъ Охридъ и
че ржководеното отъ него македонско народно възста-
ние е дѣло на македонцитъ за социално и политическо
освобождение.

При невъзможността да се побългари напълно
всичко и да се скрие самата истина, Дриновъ пише по-
натамъ:

*„Народното движение или бунъ е било едно
най тъмно събитие въ нашата история. Ние намираме
за него токо една мѣтка народна споменъ, токо едни
кратки и неясни народни известия. Тая бунъ вѣщо се
не е закачала ни най-малко Византия и си е вършила
само въ предѣлитъ на българската земя, била е съв-
семъ вътрешна българска работа. А за вътрешни из-
мѣняващия въ България, ако тѣ сж ставали безъ да
закачатъ империята, византийскитъ историци не оби-
чатъ да говорятъ, нито пъкъ любопитствуваха да се
научитъ за тѣхъ. Тѣзи историци, обаче, споменуватъ
за нѣкои отъ сѣгашнитъ на това голѣмо вътрешно
събитие, които сѣгашни тѣй или иначе сж доказали
интереситъ на отечеството имъ“*

По натамъ г. Дриновъ неохотно констатира, че бу-
ната е отишла напредъ и намѣрила сила още и въ самия
географскъ характеръ на „Западна България“. Както
и да е нѣма съмнение, че во времето на тази бунъ,
„Западна България се е отмѣтила отъ царь Петъръ,

съставила е ново особено царство, което си е избрало и новъ царь — Шишманъ. (к. н.)

Отъ това което пише г. Дриновъ ние можемъ да бждемъ доволни Той е председател на българското книжовно дружество въ Браила, което има за целъ да събира материали за българска история. Дриновъ търси данни за побългаряването на историята на Шишмановото движение, което е успяло да организира *особено царство* наречено отъ дружественитъ книжовници и отъ самия Дриновъ „западно-българско царство“

Въ твърдението си, че Шишманъ е отъ В. Търново, Дриновъ се базира на две известия: първото дошло отъ нѣкой си К. Петковъ съ което съобщилъ, че въ Зографския манастиръ на единъ паметникъ били написани имената на всички български царе, та между тѣхъ се споменувалъ и Шишманъ. Второто известие е било една латинска грамота написана отъ нѣкой си българинъ Пенчо, въ която се е твърдѣло, че Шишманъ билъ благочестивъ, християнолюбивъ и праведенъ царъ и че му билъ чичо или стрико.

Като се има предвидъ целта, която преследва Маринъ Дриновъ не е задължително върването за истинността на гореспомнатитъ две известия. Едно е само забравено да се спомене, че този Пенчо е отъ Търново, за да се знае, че и Шишманъ е търновецъ.

Но Маринъ Дриновъ, казахме, е председател на книжовното българско дружество Това дружество е съставено отъ българскитъ търговци навъдили се по брѣговетъ на Черното море Тѣзи именно търговци съставляваха за времето най-мощното българско търговско съсловие, членоветъ на което сж били родомъ отъ мизийскитъ градове Въ тия мизийски търговци се пробуди националниятъ духъ и стремѣжътъ за възстановяването на неотдавнашното господство на Аспаруховитъ ханове, които оставиха името си като белегъ на една своя българска държава. И тукъ въ стремѣжътъ на тия търговци да създадатъ отечество се роди идеята за книжовностъ, която да създаде материалитъ на една българска история Всички тия търговци действуваха въ унисонъ съ дипломатията на царска Русия и по нейна външна дипломатическа линия Тукъ интереситъ на българскитъ мизийски търговци се допълваха съ великорускитъ интереси на Балкана.

Тия сжщитъ причини заставиха Дриновъ прѣвъ да търси данни и материали за произхода на Шишманъ

Мокри за да назове държавата му *западно българско царство*.

Четири години отъ възстановяването на „западното българско царство“, България била нападната отъ 10,000 руси, начело съ нѣкой си Свѣтославъ. Ако Шишмановци бѣха хора отъ западното българско царство, тѣ не биха оставили 10,000 души да опустошаватъ България. Напротивъ, по-късно, следъ смъртта на Шишмана и презъ времето на Самуила, македонцитѣ бѣха завладѣли София и Видинъ, важни крепости на България и бѣха опредѣлили рѣзка граница между Македония и България. Историцитѣ не ни казватъ по какъвъ начинъ Видинъ и София бѣха превзети отъ македонцитѣ, дали това превземане е станало съ война или сами градоветѣ, които били обособени въ богомилски политически общини сж се присъединили. Тоя фактъ е много важенъ.

Причинитѣ на „буната“ ръководена отъ княза Шишманъ Мокри лежи не въ нѣкакъвъ стремежъ да се отнѣме престола на Петра, защото той би го отнелъ въ най-критичния за него моментъ, а тия причини лежатъ въ стремежътъ на македонцитѣ да се освободятъ отъ Петъръ и неговитѣ крепители боляри. Самъ Дриновъ твърди, че буната е отишла напредъ като е намѣрила сили въ географския характеръ на Македония.

Дриновъ не знае или не иска да ни каже, че презъ Х вѣкъ въ Македония, не князетѣ, а народа организира въ своитѣ политически общини, билъ решающъ факторъ. Но не само Дриновъ, въ това число и Ирецкъ и мнозина други историци и писатели като пишатъ историята на България не желаятъ да говорятъ за народа. Въ страницитѣ на своитѣ писания тѣ разглеждатъ само ролята на князетѣ, които едвали само тѣ като рицари воюватъ помежду си и изчерпватъ борбата въ интригитѣ и убийствата за отнемането на властта. Тѣмъ е по-удобно да ни разказватъ за нѣкоя дворцова любовна история въ дѣното на която търсятъ причинитѣ на всички събития. Като чети развитието на народитѣ къмъ прогресъ, движенията, войнитѣ и преселенията сж резултатъ на една случайност или капризъ на този или онзи главорѣзъ боляринъ, князь или отцепникъ злодей, който презъ епохата на феодализма само седи въ кулата на своята крепостъ и по заповѣдъ причинява събитията отъ каквото и да сж естество.

При развитието на войната, държавата и нацията несъмнено важна роля е играла и личността. Следъ

смъртта на Александър Велики се е разпаднала всемирната македонска държава. Следъ смъртта на Атила разпадна царството на хунитѣ. Следъ смъртта на Самуила за втори път се разпадна македонската държава. Но личноститѣ не сж били никога основния и най-съществения факторъ въ събитията. Тѣ сж само изразители на противоречията, тѣ сж само знаме на борбата движена отъ народа вътре въ географията на дадено заселено землище, или пъкъ вънъ отъ неговитѣ граници. Развитието на държавитѣ и изчезването имъ е било поради възникването на економическитѣ противоречия. Тия именно противоречия ние не ги виждаме въ съчиненията на историкитѣ. Но като знаемъ, какво нѣщо сж били старитѣ писатели, които сж служили само на царетѣ, ние сами ще си направимъ заключение за характера на всички събития.

ЧАСТЪ VII.

КАКЪ Е БИЛО ОБЯВЕНО ГОЛЪМОТО МАКЕДОНСКО ВЪЗТАНИЕ ПРЕЗЪ 963 ГОД.

Границатѣ и състава на македонската държава. Войната срещу Византия. Безчовѣчниятъ актъ при Бѣласица. Защо Василий биде нареченъ българоубиецъ.

За предпоставкитѣ, за подготовката и обявяването на това голѣмо македонско възтание презъ 963 г. историята е покрита съ дълбокъ мракъ. Това, което ни известява Дриновъ за възтанието е само тенденциозното му „предположение“ за мѣсторажданието на Шишманъ Мокри и, че той се е стремилъ да отнема престола на Петъръ. По-сериозенъ е труда на г. Ив. Клинчаровъ изложенъ подъ заглавие „Полъ Богомилъ и неговото време“, въ който се признава едностранчивия характеръ на всичкитѣ исторически документи по това епохално събитие отъ IX и X вѣкъ и въ който се доказва, че *полъ Богомилъ* е действително личност и отъ голѣмо историческо и политическо значение. Но и г. Клинчаровъ, подобно българскитѣ му колеги, не е можалъ или не е счелъ за нужно да се спре на географския характеръ на богомилското учение, което подготви възтанието на

македонците презъ споменатата година. На стр. 94 Клиначаровъ ни заявява, че българитѣ не донесли никаква култура отъ своето старо отечество. Интересно защо г. Клиначаровъ, може би, защото взима богомилското учение само отъ къмъ неговата социална страна, не се е спрѣлъ да отбележи географскитѣ му особености, за да се види и самата особеностъ на етническия елементъ въ движението, иѣщо, което не е можалъ да избѣгне Дриновъ, който забелязва, че македонцитѣ намѣрили сили въ самия географски характеръ на Македония. Все пакъ, благодарение трудътъ на Ив. Клиначаровъ, ние можахме по-внимателно да се вземъ въ идейната политико-економическа подготовка на народнитѣ маси, сложени въ политически богомилски общини, за да можемъ да си направимъ заключението и за психологическата подготовка за повдигането на едно голѣмо македонско въстание, което събори болярската властъ и унищожи политическото ханско иго.

Нѣма данни за начина на образуването и за живота и реда въ тия първи политически богомилски общини, нито за съпроводенитѣ стѣлководения при образуването на самитѣ общини. Живота не е текълъ гладко, нито пъкъ подрѣжниците на стария редъ сж отстъпили доброволно и безъ сътресения политическата властъ. Поради това, че е изгорена цѣлата богомилска литература отъ победителитѣ подрѣжници на стария строй, ние нѣмаме възможностъ да видимъ картинно формитѣ на богомилския строй. Предполага се, обаче, че колективното съжителство въ политически общини да е съпроводено отъ една висока култура. Процътяването на тази култура предполага и единъ по-широкъ кръгъ отъ интелигенция, която е проагитирала и обединила народа въ едно цѣло, въ единъ духъ, въ една воля, съ еднаво съзнание и стремежъ къмъ свобода. Презъ X вѣкъ идеитѣ на *полъ Богомилъ* били подети отъ народната интелигенция вербувана отъ *Климентъ*. 3500-тѣхъ учители, Климентови ученици, сж наистина важно условие и гаранция за тържеството на богомилскитѣ идеи. Следъ нахвърляне лозунгитѣ за промѣна на обществения строй и завземане на политическата властъ, македонцитѣ водени отъ своята войнствующа и непримирна интелигенция, започна техническата подготовка на въстанието. За тая целъ най-напредъ се обединили отдѣлнитѣ княжества вътре въ самата Македония. Презъ 963 год. въ Битоля, Прѣспа и Охридъ князувалъ *Шши-*

манъ Мокри. Въ Струмишко — Драгомахъ; Въ Воденско — Драгичинъ; въ Сървия — Николица; въ Албанския Беротъ — Еглеицъ; въ Перникъ и въ политъ на Витоша — Кракра.

Въ Скопие не е известно кой е князувалъ. Тия князе сж били само военни началници на народа, организиранъ въ политическитѣ общини, неразривно свързани съ името и силата на новата политико-економическа система. Ето тия общини провъзгласили Шишманъ Мокри за свой военначалникъ и презъ 963 год възстанали противъ ханския редъ на нѣщата и се освободили отъ българското иго. Историята отбелязва, че първата столица на богомилска Македония е била Мъгленъ, после Воденъ, Прѣспа и най-подиръ Охридъ. Историята сжщо така отбелязва, че въ предѣлитѣ на македонската държава сж влизали Албания, северна Тесалия, северния Епиръ, Моравската долина, София и Видинъ. На изтокъ границитѣ на македонската държава се простирали до българското царство, а следъ падането му подъ Византия, до границитѣ на последната, отъ устието на р. Осъмъ, по сжщата до Траяновитѣ врата и до византийската погранична крепостъ Сересъ. На западъ граничело въ крайбрежията на Албания и Епиръ. Историята не отбелязва по какъвъ начинъ тия съставни части на македонската държава сж се намѣрили присъединени. Знае се само, че македонскитѣ славяни отъ времето на Шишмана и Самуила не сж воювали съ никой другъ народъ, освенъ съ Византия, която е била единственъ заклетъ и най-жестокъ врагъ на Македония и на нейната нова икономическа система.

Българската история като отбелязва движението на Шишмана, задоволява се да изброн неговитѣ синове и да ни съобщи за присъединяването къмъ царството на Шишмана и Пернишкия войвода Кракра. Споредъ сжщата отъ 963—968 въ Македония царувалъ Шишманъ Мокри; отъ 968—977 г синъ му Давидъ, отъ 977 до 1014 год синъ му Самуилъ. Отъ 1014—1015 год. Гаврилъ и отъ 1015—1018 год. Иванъ Владиславъ.

Съ последната година се приключва и хръя на Македонската държава. Историкитѣ като отбелязватъ това не желаятъ да се роваятъ въ нейния произходъ и въ нейната мощъ нито пъкъ се спиратъ върху причинитѣ за нейното разгромяване.

Следъ смъртта на Шишманъ Мокри ръководството на македонскитѣ въоръжени сили поелъ синъ му Давидъ.

Презъ негово време византийците окончателно покорили България. Забележително е, че Македония, която съставлявала голъма и силна държава, не е помогнала на България въ борбата и срещу Византия.

Изъ между всички военни вождове на македонската държава, най-даровития е билъ Самуилъ. Неговата слава на мъдъръ и храбъръ ръководител е прогърмѣла на всѣкѣде по свѣта. Презъ негово време срещу стария феодаленъ строй възтанала и Босна и се е обособила въ отдѣлна богомилска държава. Самуилъ одиетворявалъ величието на македонския духъ следъ Александъръ Велики. Той се е проявилъ съ иѣщина и въ стопанската политика. Презъ негово време се отводили много блатъ чрезъ прокарачи канали, които давали възможность за препитание на населението. Тоя фактъ самъ по себе си говори за голъмата култура и техника у македонците по времето на богомилите. Самъ Самуилъ е билъ най-яркънъ богомилъ. Историята отбелязва че той си взелъ за жена една гъркиня изъ единъ провинциаленъ градъ, което значи, че не е търсилъ връзка съ никой царски дворецъ. Малцина говорятъ за жиаота на Самуила. Неговиятъ животъ не ще бжде въ никой случай тоя на царетъ. Това което българската история ни предава, че той е градилъ разкошни дворци не сж нищо друго освенъ яки крепости за отбрана. Самуилъ предвиндалъ ожесточенията срещу реда и идеите насадени въ македонската държава и не е ималъ възможность да се отдава на удоволствието за разкошество. Нѣкои историци пишатъ за Самуила като за най-храбъръ и достоенъ за подвизи и слава водачъ. Но никой отъ писачите не се опитва да поясни обективно силата на Самуила, за да ни покаже въщо се състои и величието на неговия духъ. Тия писатели, като не искатъ да говорятъ за богомилите и за земята, въ която тѣ за първи пхтъ се появили, величатъ Самуила, а Македония заедно съ всички присъединени къмъ нея страни и нареди наричатъ западна България. Силата на Самуила се корени въ основата на богомилската икономическа система. Неговата войска е била доброволно събрака изключително изъ богомилските политически общини. Въ редоветъ на тая войска се е числила и една друга не малка частъ войска отъ арменски доброволци *богомилци*, които били възтанали противъ Византия, но победени се отправили къмъ Мекедония и се

причислили къмъ армията на Самуила (Д-ръ М. Панчевъ — Библиотека „Славянска беседа“ стр. 84)

Присъединяването на отдѣлните географски области къмъ „Самуиловата държава“ не ще да е съпроводено съ войни и насилия отъ страна на Самуила, както иска да ни увери Дриновъ, а чрезъ доброволно съгласие на народитѣ организирани и сложени въ политически богомилски общини, възстановяването на които се е предшествувало отъ една упорита победоносна борба надъ поземлената аристокрация и духовенството отъ официалната черква

Разширението на богомилството силно обезпокоило Византия и господствующитѣ среди на Балканитѣ, които се сплотили около византийския престолъ. На императора Василии II се е паднала задачата да ръководи гигантската борба срещу Мекедония, носителка на новия социаленъ строй. Презъ 991 година византийскитѣ управници схващайки голѣмата опасностъ отъ растящото влияние на богомилството, побързали да сключатъ примирие съ всички отдѣлни емири, воюващи по това време съ Византия и изтеглили гарнизонитѣ отъ всички далечни провинции отъ Мала-Азия и Африка, които изпроводили срещу Мекедония. Отъ тая година започва страшната борба между богомилска Мекедония на Самуила и феодална Византия на Василии II. Следъ като цѣлата Византийска армия е била пренесена на Балкана, Василии заминалъ да инспектира войската въ Солунъ втората Византийска столица. Край Солунъ е била съсредоточена една голѣма армия, която е била повѣрена на видния пълководецъ арменецъ Григори Таратонитски. Самуилъ знаелъ намеренията на Василии и изпреварилъ настѣплението на византийскитѣ войски, които нападналъ и разбилъ, а самия пълководецъ убилъ. Това улеснило Самуила и той се впусналъ въ походъ за едно нападение надъ древна Моревъ (Гърция). Хитрия византийски императоръ Василии II схваналъ плана на Самуила и изпровидилъ една втора голѣма армия по диритѣ на Самуила. Самуилъ успѣшно миналъ Тесалия, Беотия, Атика и навлѣзълъ въ Пелопонесъ. Но той не е ималъ за целъ да ги превзема, а да снабди армията си съ провизии и богатства за една дълга борба съ Византия, каквато му предстоела.

Когато Самуилъ се връщалъ съ богата плячка ненадейно билъ нападнатъ отъ пълководеца Никифоръ Уранъ, въ момента, когато войскитѣ на Самуила разположени на

палатки почивали изморени от дълъг път. Това нападение се извършило при реката Сперхий. То е било сполучливо за византийския пълководец, който разбилъ Самуила и го прогсnilъ презъ планината Пиндъ, презъ кждето Самуилъ едвамъ можалъ съ една частъ войска да се спаси, като оставилъ всичката плячка (996 г.)

Като се върналъ въ Македония, Самуилъ преживълъ едно нещастие причинено по негова вина. По времето когато бѣ разбилъ пълководца Григори, той пощадилъ живота на неговия синъ Ашото, заловенъ по време на боя, когато довелъ като пленникъ. Ашото билъ образованъ и красивъ мжжъ. У него се влюбила една отъ дщеритѣ на Самуила, която му извоювала свобода и се е оженила за него. Следъ женидбата Ашото билъ назначенъ за управителъ на Дурацо. Но тоя коваренъ византиецъ следъ като добилъ свобода и властъ предалъ крепостта на византийцитѣ и причинилъ неизмѣрима пакостъ на македонската държава. Крепостта Дурацо е била важенъ пунктъ отъ кждето македонцитѣ доставяли оржжие за държавата. Съ окупирането на Дурацо отъ византийцитѣ, прекъснала се връзката за търговската обмѣна съ западнитѣ страни.

По това време Василий II потеглилъ съ голѣма сила срещу южна Македония и отседналъ съ войскитѣ си въ Солунскитѣ полета. Историята отбелязва, че въ борбата си за завладяването на Македония, Васили си е служилъ съ подкупъ и утѣдание на отдѣлнитѣ войводи, които крепилъ Самуиловата държава. Василий билъ улесненъ отъ войводата Драгшинъ, началника на воденския гарнизонъ, който миналъ безъ бой на страната на императора. Това е станало въ 1001 година. Ние не допускаме една измѣна на Драгшина, но по-скоро едно разбиване на неговата войска по силата на което Василий презъ 1001 година превзелъ Воденъ и учредявайки се, замислилъ четвърти походъ срещу държавата на Самуила.

Въ сщщото време, когато Василий се затвърдилъ въ Воденъ, една голѣма армия обсадила Видинъ. Следъ превземането на Воденъ и Дурацо и обсадата на Видинъ положението на Самуила станало критическо. Но Самуилъ не губилъ време и скоро събралъ войска, която извелъ по планинскитѣ висоти на Огръжденъ и Бѣлсица, кждето се укрепилъ очаквайки войскитѣ на Василия. Обсадата на Видинъ отъ страна на византийцитѣ имала за целъ да изолира Самуила отъ храни. За да

придобие храни Самуилъ се решилъ на единъ смѣлъ актъ. Той потеглилъ съ една частъ отъ войската си за Одринъ и на 15 августъ 1002 година въ денѣтъ когато се състоялъ панаиръ, успѣлъ да влезе и да го плячкоса. Но на връщане при Скопие той билъ изненаданъ отъ войскитѣ на Василия, които въ негово отсъствие се вмъкнали въ Скопие и дръзко нападнали войскитѣ на Самуила и му отнели всичкитѣ храни задигнати отъ Одринъ. Това дръзко нападение и амькването на Василия въ Скопие произлѣзло отъ страшната измѣна на управителя на града князь Романъ сина на Петъръ, (българ. царь) и внукътъ на Симеона, когото Самуилъ спасилъ отъ византийцитѣ и го назначилъ за управителъ на града (254 г. Иречекъ). Неблагодарния Романъ въ житиѣ на когото текла ханска кръвъ, проявилъ своя зла деспотска наклонность. Това причинило кръвопролитна битка между войскитѣ на Василия и Самуила. Въ тая битка Васили билъ сразенъ Но той ималъ успѣхъ въ Видинъ. Видинци изчерпали хранитѣ си и не могли да удържатъ обсадата. Следъ 8 месечна тежка борба тѣ се предали.

Тия сж само отдѣлнитѣ факти на една страшна и кръвопролитна война между Богомилска Македония и феодална Византия.

Тоя походъ, обаче, далъ резултати за Василия, който си бѣ поставилъ за целъ да победи Самуила. Видинъ, Дурацо и Воденъ сж били важни стратегически пунктове, които дали голѣма надежда на Василия и той решилъ да събере отново войска за единъ новъ походъ. Цѣли 12 години отбелязва Иречекъ той се приготвявалъ за решителна война Презъ 1014 година Василий отново подновилъ войната съ Македония. Самуилъ отправилъ една частъ отъ войската си на чело съ пълководеца Несторица по долината на Вардаръ къмъ Солунъ. Но при завързалото се сражение Несторица билъ убитъ. Тогава Самуилъ предпочелъ да се укрепи въ планинитѣ Бѣласица и Огражденъ и отъ тамъ да наблюдава движението на византийскитѣ войски. Васили, чиято войска е била два пжти по-многобройна, знаелъ разположението на македонската войска и предприелъ обходно движение, както срещу войската на Самуила намираща се на Бѣласица, така и срещу тая частъ намираща се на Огражденъ. Плана на Василий за обграждане на македонската войска напълно успѣлъ. Византицитѣ се вмъкнали въ полето и пресекли връзката между

дветъ отдѣлни Самуилови армии. При завързалото се сражение македонцитѣ, ако и да сж се били храбро, били победени. Въ мѣстността „Ключъ“ паднали много македонци убити и 14,000 пленници. По заповѣдь на императора Василий пленниците били ослѣпени, като е оставено само на сто — единъ за водачъ съ по едно око. Така осакатена македонската войска била изпроводена въ Прилепъ при Самуила Като видѣлъ безпомощни своитѣ хора Самуилъ изгубилъ съзнание и следъ два дни починалъ на 14.IX.1014 година.

Тѣй въ непрекъснати войни съ византийцитѣ, македонцитѣ, които презъ 963 година бѣха намѣрили изходъ отъ вътрешнитѣ си противоречия, бидоха победени и на 29 юний 1914 година при Бѣласица жестоко наказани. Тая жестокость се дължи на особения характеръ и обликъ на Самуиловата войска и тая на Василий II. Дветѣ тия армии съ еднаква упоритость и устойчивость се борѣха на животъ и смъртъ. Войнитѣ които се водѣха цѣли 30 години, бѣха войни на две коренно различаващи се по характеръ системи, борѣщи се на животъ и смъртъ. Въ тая борба византийцитѣ бѣха технически и материално подготвени поради което и победата бѣше на тѣхна страна. На различията въ системитѣ се дължи и безчовѣшкия актъ извършенъ надъ 14,000 пленени македонци — Самуилови войници, както и по-сетнешното ослѣпяване на всички паднали въ пленъ князе и войводи.

Тоя безчовѣченъ актъ на Василия не може съ нищо да се окачестви. При установения тогава християнски моралъ, при тая висока византийска цивилизация, постѣпката на Василия срещу войници отъ други народи, и при това пленени и обезвредени би била жестоко осждана. Василий е водилъ война срещу много други народи въ Мала Азия и другаде. Той се е билъ и съ ханска България, но никжде не е отбѣлзвалъ постѣпка на безчовѣчие другаде както тая извършена по лична негова заповѣдь надъ плененитѣ отъ войската му Македонски войници. Тоя садистически актъ и методъ на отмъщение надъ едни заловени и обезвредени свои противници говори за единъ необикновенъ характеръ на борбата, коренно различаваща се отъ до тогава воденитѣ войни за плячка и завладяване на земи. Тоя безчовѣченъ актъ е отражение на една бѣсна агитация противъ богомилството, резултатъ на която е и онова дръзко писмо на византийскиятъ патриархъ *Теофилактъ до царь Петъръ*, съ което му заповѣдва да *преследва*

жестоко омразният богомилци, да изгаря тяхната литература, да конфискува имотите им, да гори на клада апостолите им. Още отъ появяването на богомилите допреди Македонското въстание презъ 963 год., всичките, почти власти преследваха Богомилските апостоли и заловените ги изгаряха на клада. Но следъ като богомилите успѣшно се обособиха въ политически общини станаха опасни за съществуващия строй и завземайки властта, минаха въ настѣпление за отнемане всички привилегии на господстващите боляри, хановѣте и тяхните крепители — поповетѣ. И именно тукъ въ засегнатите икономически и политически интереси на господстващите срѣди въ византийската империя, въ отричането на цивилизацията имъ се коренитая крайно безумна, мѣрка за тоя извършенъ безчовѣченъ актъ на Бѣласица.

Византийците нарекли Василия „Вулгароктонъ“. Подъ това понятие тогавашните писатели и лѣтописци разбирали пришелците, които дошли отъ вънъ и се заселили въ предѣлите на византийската империя. Тия пришелци се наричали отъ византийците *варвари* — хора жестоки и безъ култура. За такива се взиматъ българите на Аспаруха, за такива сж взети и македонските славяни.

Днешните български учени отъ това прозвище „Вулгароктонъ“ прикачено на жестокия убиецъ императора Василия II, правятъ политика. Тѣ дръзко заявяватъ, че избитите и осакатени войници македонци на Бѣласица сж били българи.

Но въ историческо отношение и езикова смисълъ на думата, Византийците сж нарекли Василия „Вулгароктонъ“ (пришелецъ), а не тенденциозното тълкувание на думата „Вулгароктонъ“ (Българоубиецъ).

ЧАСТЪ VIII.

МАКЕДОНСКИТЕ СЛАВЯНИ СЛЕДЪ СМЪРТЬТА НА САМУИЛА

Възстанието на македонците презъ 1014 година

Непосрѣдствено следъ смъртта на Самуила, синъ му Гаврилъ повелъ борбата срещу Византия. Но въ пѣтя на тая борба се изпречили трудности, предизвикани отъ вътрешенъ разколъ създаденъ отъ аспирации и раздвоения долу въ самия народъ. Братовчеда на Гав-

рилъ Иванъ Владислаавъ устроилъ заговоръ и при единъ успѣшно извършенъ превратъ свалилъ огъ престола Гаврилъ и го убилъ, него и цѣлото му семейство. Това е било продиктувано отъ новосъздаденитѣ настроения следъ жестокия актъ на Василия при Бѣласица. Народнитѣ маси като чели се почувствували изморени да продължатъ борбата срещу Византия и не желаели, или нѣмали сили да противостоятъ. По тия причини въ Македония се създали две партии една на друга крайно враждебни, които въ взаимна саморезправа разчистили пътя на Василия къмъ проникването му въ вътрешността на Македония и нейното политическо покоряване.

Отъ разразилитѣ се вътрешни борби и станалия воененъ превратъ противъ Гаврила, може да се сѣди, че Македония въпрѣки поражението на Самуила при Бѣласица, не е била победена. Победата на Василия дошла отъ победата на опортюнистически настроенитѣ елементи на капитоланската партия, която искала да признае върховенството на Византия и да сключи миръ. На чело на тая партия стоялъ войводата Богданъ — началникъ на гарнизоннитѣ войски въ Струмица и патриархътъ Давидъ. Партията на Богдана се е наложила въ Македония и изпроводила пратеници въ Съръ, кждето се намиралъ Василий, комуто вржчили решението си да просятъ отъ Византия миръ. На чело на делегацията стоялъ войводата Драншинъ и Кранра, които вржчили безвъзвратното решение на партията, водена отъ Богдана и патриарха Давидъ, да сключатъ миръ съ Византия и да признаятъ стария съществуващъ редъ за който се бѣ отпочнала тая толкова жестока война.

Тѣй се подготвило тържественото навлизане на Василия въ Македония и Охридъ. За това се е водило цѣли 10 години вътрешна кървава борба.

Подпомогната отъ Византия партията на Богдана превела византийскитѣ войници въ собственото си отечество, кждето по най-безчовъченъ начинъ сж избивали упорствуващитѣ последователи на Самуила, които предпочитали смъртта предъ позорния банкрутъ, предъ врага. Въ тая кървава борба последенъ отъ войводитѣ, който бранилъ независимостта на своето отечество е билъ *Сермоктъ*, — началникъ на гарнизоннитѣ войски въ Сремъ и Дунавъ, както и войводата *Ивацъ*, единъ отъ последнитѣ и храбри последователи на Самуила. Отъ 1014 до 1024 год., цѣли 10 год. се е водила вътрешна кървава гражданска война.

Съ загиването на последните войводи се свършва и жестоката война между Македония и Византия. През 1024 год. Македония напълно попада под робство, което е траяло цели 19 години.

През 1040 год. македонците отново възстанали. Главното огнище на въстанието е било в Моравската област. Въстанието избухнало най-напред тамъ То се е ръководило отъ *Петъръ Делянъ*, синъ на Гаврилъ, убитъ отъ партията на пораженците. Успешното затавърдяване на въстанието в Нишъ, даде подтикъ за разгарянето на една противовизантийска борба на всекъде из старите предели на Македонската държава. Възстанали македонците отъ Скопската област, възстанали отъ Драчката област и отъ всекъде между Адриатическото и Ионийското морета.

Възстаналите населения се обединили и провъзгласили за единственъ водачъ на войските отъ възстаналите области — *Петъръ Делянъ*, който потеглилъ срещу Солунъ. Първоначално Делянъ ималъ успѣхи срещу Византийската войска. Но на идущата година по вина на единъ отъ неговите войводи на име Алозиянъ, билъ разбитъ и плененъ.

Следъ това поражение на македонците, историята отбелязва още два други опита на македонците и други населения да отхвърлятъ Византийското иго През 1072 год. водени отъ нѣкой си *Георги Войтехъ* пакъ възстанали, но били разбити През 1079 год. Македонски, Български и Тракийски богомили възстанали, но били жестоко потъпкани.

Ние не ще се спираме на отделните нападения и нахлувания на разни групи и племена отъ кумани, печинеге и др., които налитали въ владѣнията на Византия за плячка и ставали естествени съюзници на потиснатите населения, които често възставали.

През XI вѣкъ македонците отново възстанали и образували ново княжество начело съ княза *Добромиръ Стрезъ*. Историците обикновено не обичатъ да се ровятъ въ отношенията на масите, за да търсятъ дълбоките причини на събитията, а отбелязватъ само, че през XI вѣкъ възникнало ново македонско княжество начело съ Стрезъ.

Границите на това княжество не сж известни въ историята. Споменава се само, че *Добромиръ Стрезъ* ималъ построена крепостъ по Огражденъ и Бѣласица, най-важната отъ които е била „Демиръ-Капия. Историята

сжщо така отбелязва, че вследствие отслабването на византийската централна власт през XI векъ народитѣ на Балкана постепенно се освободили отъ византийското иго. На Балкана, по стратегическитѣ клисури, се издигнали самостоятелни крепости, които били чисто богомилска работа за пазене свободата на населенията сложили се въ своитѣ свободни селски и градски политически общини.

Тѣй въ дълги революционни войни, македонскитѣ славяни сж отслабнали економически и организационно и изпаднали отново подъ тежко политическо, национално и економическо робство.

ЧАСТЪ IX.

СЛЕДЪ ДЪЛГОТО РОБСТВО

Кръстоносцитѣ на Балканитѣ. Завладяване на Македония и Проливитѣ. Възстание противъ латинцитѣ. Война за крепостъта „Просекъ“. Изгонването на Добромиръ Стрезъ. Смъртъта на Калояна. Избиване на богомилитѣ. Македония презъ времето на Асенъ II.

Следъ окончателното разгромяване на богомилска Македония, византийската власт на привилегированитѣ е усигурила спокойствието имъ по най прѣкъ и жестокъ начинъ, като е избивала богомилитѣ. Отдали се на охолень животъ, привилегированитѣ, изоставили и наборната система. Бждещата армия е била вече рекрутирана отъ наемници нормани, българи, кумани и др. Византийската аристокрация се е облегла на тая пѣстра войска и се е отдала на удоволствия. Възстановено било по особенъ начинъ полското чиновничество. Държавата презъ време на Василия била иѣщо като попска република, въ която блаженствували само военнитѣ, аристократитѣ и поповетѣ.

Широкитѣ народни маси тѣнѣли въ мизерия, поради което и се подкопвали уститѣ на държавата. Отдала се всецѣло на удоволствие, византийската господстваща класа не е могла да противостои на съперничеството на Италианскитѣ търговци, които бѣха наводнили византийскитѣ пазари съ своитѣ стоки и които бѣха почнали да указватъ влияние, върху външната и

и вътрешната политика на империята. Тия търговци въ процеса на търговията, неусетно бѣха станали голѣми фактори и бѣха са явили проводници на латинскитѣ стремежи въжре въ Византийската държава. По тия причини презъ 1180 год въ „Златния рогъ“ били заселени 60,000 души латинци. Най-голѣмо влияние придобили венецианцитѣ. Мѣстното население се отвращавало отъ безгрижието на духовната и светска византийска аристокрация и се привързвало къмъ венецианцитѣ, които увѣрявали народа, че едно венецианско управление би облекчило тѣхната сѣдба. Венецианцитѣ подтикнали подиснатитѣ народи въ империята къмъ възстание. Настъпила революционна ситуация. Възстанали и българитѣ и македонцитѣ. Отъ тия възстания се възползвали норманцитѣ, които се появили на 200 кораби при Драчъ и слѣзнали на сухо. Подпомогнати отъ мѣстното население норманцитѣ свободно стигнали въ Солунъ и отъ тамъ за Цариградъ.

Отъ туй положение се възползвали българитѣ, които възстанали на чело съ двамата братя Асенъ и Петъръ. Асенъ се провъзгласилъ за ханъ на българитѣ, но билъ убитъ отъ болярина Иванко.. Историята на това убийство е мъглява. Причинитѣ на убийството не сѣ уяснени. Тѣ не произлизатъ отъ интригитѣ на византийския императоръ, както ни увѣряватъ нѣкои отъ българскитѣ писатели, а отъ: между феодалнтѣ славянски и противославянски противоречия и иматъ географиченъ и народностенъ характеръ. Иванко е изразителъ на интереситѣ и тежненията на Мизийскитѣ и Мекедонскитѣ славяни. Това убийство възбудило духоветѣ на антиславянскитѣ елементи въ държавата, които успѣли да наложатъ за ханъ Калоянъ, крайно военолюбивъ, който по натагъкъ ще видимъ, билъ убитъ тоже отъ славянитѣ.

Презъ 1196 год. византийцитѣ обявили война на македонцитѣ. Стрезъ съ войската си се закрепостилъ въ крепостъта „Просехъ“ при „Демиръ-Капия“ Тая крепостъ била яко въоръжена съ всички модерни за времето въоръжения. Византийския императоръ Алекси (1198 год.) обсадилъ крепостъта, но македонцитѣ съ метателни машини поразили императорската войска. Императорътъ се увѣрилъ въ несъмнителната сила на мекедонцитѣ и сключилъ примирие. Следъ примирieto Стрезъ се оженилъ за дъщерята на братовчеда на императора — *Протостратора Каница* (Иречекъ 304).

Оженването само по себе си говори за възстановилата се мощ на македонските славяни

На идущата година македонците потеглили срещу византийците, които имъ излъзли на среща но били разбити, а самия Протостраторъ Камича билъ плененъ.

Следъ това стражение византийците съ измама подвели Иванко и Стреза, пленили ги и ги отвели въ Станимака при императора (Иречекъ 305). Иречекъ ни съобщава, че Стрезъ е билъ освободенъ отъ шура си Протостратора Камича, който бѣ освободенъ отъ Македонците на Стреза и Иванко. Въ тая си постъпка Камича проявилъ самостоятелностъ и възмущавайки се отъ начина по който сж били задържани Стрезъ и Иванко, поискалъ обезщетение отъ императора. И понеже императора отказалъ да даде обезщетение за зетя на Камича, последния миналъ на страната на македонците и заедно съ тѣхъ се вмѣнналъ въ Тесалия и я завзелъ, като оставилъ Смолянската област да се охранява отъ намѣстника на Иванко - Киприотъ Спиридонакъ.

Презъ това време българите начело съ Калояна нападнали византийците и съ пристѣплъ завзели Варна. Византийците вмѣсто отпоръ сключили примирие съ българите. Въ лицето на българския царъ Калоянъ тѣ видѣли своя естественъ съюзникъ. Мирътъ съ българите се налага въ поради възстанята и враждебнитъ действия на македонците въ Тесалия, отъ една страна и поради претенциите на латинците надъ Цариградъ и Проливите, отъ друга.

Презъ юний 1203 г. предъ Цариградъ се появили 300 кораби съ войска, наречена кръстоносци, съставена отъ венецианци, ломбардци, французи и нѣмци, за да турятъ край на византийската империя. Кръстоносците превзели Цариградъ и образували латинска държава, която основали по чисто феодаленъ образецъ и я подѣлили между нѣколко феодали, които си избрали помежду за императоръ графъ Балдуинъ Фландрийски.

Солунъ съ Македония, кръстоносците дали на Бонифиций Манфредски,

Френските херцози си раздѣлили Гърция, а венецианците взели крайбрежните морски области на полуострова и частъ отъ Цариградъ и островъ Критъ.

Това разпредѣление показва самия характеръ на войната. Венецианците като опитни търговци взели това което за търговията е най-важното.

Следъ успѣшното настаняване на латинцитѣ въ Цариградъ Папа Ионикенти III се опиталъ да привлече българитѣ въ лонното на своята черква като изпратилъ на Калояна царска корона. Калоянъ разбралъ че латинцитѣ не сж окончателно затвърдени въ Цариградъ и предѣлитѣ на Византия и не сж непобедими. И понеже новитѣ господари заплашвали интереситѣ на мизийскитѣ търговци и династическитѣ интереси на Калояна, последния събралъ войски и се отправилъ срещу войскитѣ на Балдуина.

При Одринъ станала битка въ която Балдуинъ билъ разбитъ и плененъ (1205 г.) Подтикнатъ и тласканъ къмъ войни Калоянъ обявилъ война и на македонцитѣ и превзелъ крепостта „Просекъ“, като прогонилъ македонския войвода тамъ и оставилъ за гарнизоненъ началникъ нѣкой си велможа Шишманъ. Превземането на „Просекъ“ е станало съ измама. Стрезъ се е биелъ съ войскитѣ на Бонифиций, когато Калоянъ дошелъ ужъ на помощъ на Стреза, но прогонилъ малкиятъ му гарнизонъ и се настанилъ въ неговата крепостъ „Просекъ“ (Иречекъ 316).

Въ своитѣ походи и войни противъ латинци и македонци Калоянъ билъ подкрепванъ отъ византийцитѣ. Той билъ голѣмъ деспотъ, поради което въ Пловдивъ възстанали срещу неговата власть. Следъ като прогонилъ Стрезъ той се отправилъ за Солунъ и го е обсадилъ. Но тукъ намѣрилъ си смъртъта отъ поставенъ воененъ, който го убилъ една нощъ въ своята палатка (1207) г.

Историята не отбелязва причинитѣ на неговата смъртъ. Убийството, обаче, е дѣло на македонцитѣ, които възстанали и, едновременно съ убийството на Калояна, прогонили велможата Шишманъ, оставения отъ него за началникъ на гарнизона на крепостта „Просекъ“ и провъзгласили за началникъ на крепостта болярина Слава, който ведно съ Стрезъ умѣло бранилъ интереситѣ на македонцитѣ.

Ето всички тия събития и войни сж резултатъ на славянска несговорчивостъ, на партизанскитѣ ежби по ханска и славянска линия, отъ една страна, и на противославянски настроения и алияния отънѣ налагани чрезъ неславянския елементъ въ славянскитѣ страни.

Следъ смъртъта на Калоянъ българскитѣ престолъ се звелъ отъ сестрениятъ му синъ Борилъ. Той сключилъ съюзъ съ новообразуваната никейска държава въ Мала Азия и подновилъ военнитѣ действия

против латинците. Но на 31 юлий 1208 г. при Пловдив бил разбит от войските на император Хенрих. Поражението на Борилевите отряди се дължи на пасивната съпротива на масата отдолу против неговите планове за войни и завоевателни стремежи ревниво поддържани от няколко алчни за земя и богатства феодали. Борил е измънял на традициите, интересите и желанията на своя народ и се обрекъл да служи на латинския император Хенрих. По нареждане на папата, Борил извършил и едно кърваво злодеяние. Със негово съгласие се е свикал голъм богомилски събор. Това е било с цел да се избият апостолите на богомилското движение, което и след падането на Самуиловата държава продължавало да съществува и се развива. На 11 II 1211 година богомилските делегати неподозирайки заговора отишли на събора. Но там били изловени и избити. По този повод Иречекъ казва: „още не сж уяснени причините за приемането на такава мърна“. (стр. 322). Това възбудило целия богомилски свят. Народът воден от българската богомилска черква (източната) се е вдигнал на въоръжена борба, свалил управляващата ханска партия, избил привържениците на Борила, и самия него и повърлил управлението на двамата братя Асенъ II и Александъръ.

През 1214 година Македония попаднала под властта на епиротите водени от деспота Тодоръ. Историята не казва какъ се е зародило движението на Тодора. нито начина по които е подчинена Македония под неговата власт. След превземането на Македония, Тодоръ отправил погледите си към България и ѝ обявил война. Но срѣцналъ организирана съпротива на българите на чело съ Асенъ II, който при Пловдив разбил войките на Тодора и го прогонил от предѣлите на България и Македония. Но тъй като Асенъ втори не е водил война съ никоя южнославянска страна, очевидно е че македонците сж възстанъли и сж помогнали на Асенъ II. След тая сполучлива битка, казва Иречекъ, Асенъ II се е спуснал въ предѣлите на Тодоровото господарство и го е завладѣл. Той превзелъ безъ бой Македония, Сърбия, Албания и Драчъ. По този начинъ Асенъ II е обединил славяните под лозунгъта „за единна югославянска държава, за благоденствието на всички южни славяни“. И, което е за забелязване, казва Иречекъ, че населе-

нието въ неговото царство, не плащало никакви данъци, освен малка частъ събирани колкото за поддръжка на гарнизонитъ за пазене на реда. Историята говори, че презъ времето на Асенъ II въ територията на тая югославянска държава, при пълното обединение на всички южни славяни, народътъ блаженствувалъ.

За развитието на търговията Асенъ II издалъ указъ за свободно ходене на длъжъ и ширъ изъ пространната югославянска земя, която обхващала цѣлия Балканъ. Асенъ II, казва Иречекъ е билъ мждъръ водачъ и не обاغрилъ мечъ си съ човѣшка кръвъ. Но мждростта негова се е състояла изключително въ богомилския характеръ на неговото управление, което застъпвало една широка социална правда по силата на което е съществувало югославянското единство и гражданския миръ въ югославянската държава.

Историята не е хвърлила свѣтлина върху начина по който е станало обединението на южнитъ славяни. По всѣка вѣроятностъ това обединение е станало чрезъ доброволно федериране на базата на припознаване суверенното право на всѣки единъ народъ сложилъ се въ своя отдѣлна република.

Това положение се потвърждава отъ известната въ историята грамота на Асенъ II отъ 1218 година дадеда на дубровнишката република съ която освобождава отъ разнитъ мита и такси дубровнишкитъ търговци. Въ основата богомилско, управлението на тая Югославянска държава е представлявало и бранило интереситъ на Всеюгославянския съюзъ на съединенитъ отдѣлни републики. Това управление е било оригиналенъ типъ управление уникумъ въ историята за онова време напомващо днешното управление на „Съюза на рускитъ съединени социалистически републики“. Политиката на Асенъ II е тая на Самуила продължена съ по-големо хладнокръвие, умъ и темпераментностъ за застъпване на повече социална правда и за пазене югославянския миръ и югославянското единство. Но това единство и редътъ въ югославянската държава озлобило другитъ държави съ другъ редъ на мѣщата, а най-вече латинцитъ, които се явили ревюстни крепители на стария феодаленъ строй. За да разрушатъ югославянското единство, латинцитъ организирали политически системи отъ близки съседни държави и отпочнали една голѣма и всестранна подмолна борба вътре въ самата югославянска държава.

Папа Григори IX подбуждалъ маждарския кралъ Бела IV къмъ кръстоносенъ походъ срещу Асенъ II и богомилитѣ. Неговата кръвна вражда и прословутата му дързостъ има своята история.

Това се вижда отъ следното писмо:

„Ние сме пзпратили писца на нашиятъ братя — унгарскиятъ архиепископи, въ които имъ заповѣдваме кръстоносна война противъ Асена и неговата земя... Сега се обръщаме къмъ Твое Величество и тѣ закланяме въ името на Отца и Сина и Светого Духа да се дагнешъ и унищожишъ тоя нечестивъ народъ... Ние съ милостта на всемогъщия Богъ опрощаваме всички грѣхове на тебе, както и на всички оиъзи, които заедно съ тебе се нагърбятъ съ тази задача и сме решили да дадемъ една частъ отъ оная земя на тебе и една на други католически владетели“.

Тоя исторически документъ показва, че строятъ въ олицетворената отъ Асенъ II държава е билъ отрицание на строятъ въ околнитѣ държави. Заинтересованитѣ страни въ борбата противъ богомилитѣ, начело съ папа Григори IX събрдчили враждебно настроенитѣ елементи противъ строежъ вътре въ югославянската държава, като почнали едно систематично разяждане на взаимнитѣ имъ славянски братски отношения.

Тия враждебно настроени елементи противъ режима сж били боляритѣ привърженици на ханската партия, която подкрепена отъ вънъ е минирала основитѣ на гражданския миръ въ югославянската държава.

По тоя начинъ следъ смъртта на Асенъ II сж станали сътресения и противоречия средъ народноститѣ въ великата югославянска държава, която се е разпаднала на отдѣлни самостоятелни княжества.

По тоя начинъ разтрогнало се е славянското единство. И княжествата сж започнали отново оная взаимни разяждания и войни, които подготвиха условията за настаняване на османцитѣ на Балкана и падането на южнитѣ славяни подъ робство.

ЧАСТЪ Х.

ПОЛИТИЧЕСКИТЪ БЕЛЕЗИ И КУЛТУРНИТЪ
ПРОЯВИ НА МАКЕДОНЦИТЪ

**Македонското изкуство. Ролята на македонскитъ
монастири презъ срѣднитъ вѣкове.**

Отъ изнесенитъ материали последователно въ частитъ на тая наша книга се виждатъ борбитъ и усилията на македонския народъ, неговата политическа роля и стремежътъ му да запази своята независимостъ въ продължение на вѣковетъ. Изнесеното не би имало значение, ако не бжде подкрепено съ паметниците и бележитъ на древността. Между всички други паметници най-голтмъ е Охридската архиепископия. Тя е основана отъ апостолъ Павелъ още въ началото на първото столѣтие на християнската ера. Наравно съ малкото народи приели по начало християнството, македонцитъ първи на Балканитъ сж били отъ ония напредничави люде на които могли да се довъряватъ апостолитъ, които проповѣдвали Християнството. Македонската черква поради това представлявала антична древностъ.

Като първа отъ основанитъ черкви, по желание на македонцитъ, Юстинианъ Велики р. отъ гр. Скопие, по произходъ македонски славянинъ е поискалъ отъ V-й вселенски съборъ въ Цариградъ да се признае самостоятелността на македонската черква, каквато е била римската и цариградската. Това е станало презъ 553 год. Желанието на македонцитъ се е изпълнило. Черквата е била призната за самостоятелна и е била наименована „Първа Юстиниана“ Съ покръстването на българитъ и възприемането отъ тѣхъ на македонската писменостъ презъ IX вѣкъ, юридически тя е придобила право да се нарича „Архиепископия на първа юстиниана и всея България“. По култура и по етнически съставъ тя е била македонска. Нейната роля въ политическо и културно отношение е голъма. Тя облагороди славянскитъ народи, а най-много грижи положи за българския народъ. Тя води борба противъ ханския духъ на езическитъ боляри. Тя даде културата и разнесе цивилизацията изъ всичкитъ славянски страни.

Въ зависимостъ отъ политическитъ условия, територията на „Първа Юстиниана“ се е увеличавала или намалявала. Въ различнитъ случаи и при разнитъ поли-

тически условия, обаче, тя е била само едно македонско учреждение, съхраняващо суверенитета на македонския народъ.

Презъ време на турското нашествие тя не е пострадала, както българската и сръбската църква. Поради политическа и военна близостъ съ турцитѣ, преди падене на Македония под турска властъ, диоцеза ѝ се е увеличилъ съ придаването къмъ нея диоцеза на сръбската и българската църква, разтурени отъ бейско-османската властъ.

Уголемяването диоцеза на охридската архиепископия се дължи на привилегии произлизащи отъ военния договоръ сключенъ между македонцитѣ и османцитѣ, които на съюзнически начала сж водили отбранителни и нападателни войни.

Охридската архиепископия съ своитѣ запазени църкви и манастири и писменитѣ паметници и текстове запазени въ зографисанитѣ църкви и манастири е несъмнено годѣмъ паметникъ напомнящъ несъмнената голѣма човѣшка заслуга съчетаваща културата и прогреса за свое и всечовѣшко благо.

Споредъ политическитѣ условия, завоевания на Македония и влияния въ нея, върху нѣкои писмени паметници, или въ императорскитѣ хрисовули отъ по-къснитѣ епохи има белези отъ политически имена, които автоматически сж пренасяни и записвани било по миттицитѣ кждето е записвано името на нѣкоя македонка робиня, която сж я записвали българка, било въ нѣкои съчинения за Македония написани отъ чужденци. Тия белези сж погрешни дразки, които въвеждатъ въ заблуждение всѣки който приема нѣщата безъ критично.

Самостоятелното съществуване на охридската архиепископия отрича стойността на всички тия белези.

Охридскитѣ архиепископи Доротей, Иосафъ и Прохоръ сж типични представители на македонската суверенностъ. Въ стремежътъ си за запазване независимостта на Охридската архиепископия, Прохоръ и др често оклеветавани сж изпадали въ затворитѣ. Султанската властъ е припознала правото на суверенно Висше македонско учреждение и е показала спрямо нея вѣротърпимостъ ибли 376 години. Послепадането на Македония подъ турско робство тя е водила борба за запазване на своето самостоятелно съществуване.

Съ завладѣването диоцеза на българската църква, охридската такава е възстановила своето морално, ре-

лигиозно и историческо право надъ нея. Два писменни паметника оцелѣли и печатени въ списание „Минало“ отъ 1909 год. доказватъ това.

Противопоставяйки се на стремѣжа за разширението диоцеза ни Охрид, архиепископия патриархъ Матей I (1397 1410 г.) отправя послание до охридския архиепископъ:

„Възлюблени брате на наша смиреностъ и служителю, благодарѣтъ и миръ да ти бѣде отъ Бога Нѣ какъвъ си слухъ е дошелъ до насъ, който поради чрезмърната злина почти невѣрваме, че е така, тъй като сме чули, че кито си послужилъ съ властъ (турската) си завзелъ наши епарии и си рѣкоположилъ въ София митрополитъ и въ Видинъ и сега си се готвилъ да извършишъ подобно и за други епарии, като си твърдѣлъ, че на насъ принадлежи само солунската, а другитъ митрополити на западъ сѣ били подведомствени на твое Светейшество, за които сега вече предявявашъ и хрисовули (грамоти) и казвашъ, че тѣ сѣ потвърдени отъ блаженочичиващия Юстинианъ ний-могъщъ и светъ императоръ. Обаче знай, че такова нѣщо не съществува. И тъй важността на дѣлото ни прави както казахме, да не вѣрваме. Защото Всесветейшеството ти, кикто сме чули отъ тѣзи, съ които си се запозналъ, когато си дошелъ тукъ, си билъ и разуменъ и старъ и опитенъ и не би се осмѣлявалъ да изложишъ себе си на явна опасностъ: да рѣкополагашъ митрополити на неподдомствени тебъ църкви, защото не ти е дадено нито отъ Божествено, нѣ священни закони, нито отъ Богочестивитъ законци, нито отъ църковнитъ обичаи. Но ние рѣкополагаме митрополити почти отъ незапомнени времена. Никой отъ охридскитъ архиепископи, не е рѣкополагалъ тамъ въ София и ни въ Видинъ или оудице, дото сѣ слушахме, че си възнацъривалъ да направишъ. Тѣзи сѣшитъ епарии принадлежатъ на все ленския патриархъ, и прежебившиятъ наши светейши патриарси сѣ изприцаи тамъ митрополити преди са стане Търново патриаршия (т е, преди учредяването на Изгърската търновска патриаршия б ч.). Но подиръ тя пакъ се поучини на насъ. И тъй, зарди чрезмърната дързостъ, както и се спомена, кито повѣрви сме на товащо чухме, а предпочетохме повече да го считаме за пооправка; ил. че нѣкои непосветски и чужди епископи да сѣ отишли въ София и Видинъ и захванали

разбойнически да управляват тѣзи църкви, като сѣ подправили името на твое светейшество, че сѣ ржко-положени отъ тебе.

Заради това пишемъ да имъ припомнимъ и да ги отстранишъ отъ тамъ, като непосветени и като таква, които сѣ заграбили енория, която не е подчинена на другъ освенъ на Цариградскиятъ патриархъ. Тѣй като между духовнитъ не става така, както у свѣтскитъ гдето по силния заграбва достоянието на другия. Не е по-силенъ тоя, който има на своя страна светската властъ и чрезъ нея притеснява другитъ; но именно оня е по-силенъ, който притежава правото и комуто помагатъ свещенитъ и божествени канони. Ако ли тѣ не се изгонятъ отъ твое светейшество, както пишемъ, само по себе си следва че каквото сме чули е вѣрно. И т-гава като си послужимъ съ самоуподличованата на свещенитъ и божествени канони и съ благоволенieto на всеилкня и светия нашъ императоръ, поставенъ отъ Бога, като защитникъ на подобни дѣла и съ мненieto на събравшето се около насъ съмишле отъ преосвещенитъ митрополити, ще направимъ каквото се следва за защита на Христовата черква, срещу онызи, които я потѣкватъ.

Нека бжде Божията благодатъ съ твоего светейшество."

* * *

Охридския архиепископъ отговаря:

„Като чухме методичивитъ слова (писания) на богоподобната небезрастнала (идеална) душа, пречестни и свети владыко, се насладихме отъ твоитъ слова. Само малко нѣщо се възбудихме отъ това, че се е възпламенило твое светейшество поради извършеното ржкоположане на митрополити въ София и Видинъ отъ преосвещеника ми на достопохвалния престолъ на „Първа Юстиниана“ — Киръ Матей. Но той не е билъ навѣдъщъ въ богоподобната память на божественитъ и свещенни канони. Това ржкоположане отъ него е станало не просто и не случайно. Архиепископъ Матей е свикалъ всички почтенъ клиръ и предъ всичкитъ благородни велможи е показалъ подарителния хрисовулъ, който разгледали и намѣрли гранъцитъ на еноритъ да влизатъ до границата на Андринопольската епархия. Достохвалния архиепи-

скопъ Матей съ хрисовула въ ржка се отправилъ смѣло въ подведомственитъ си епархия и извършилъ ржкополагания. И ако твоя величайша светостъ го набеждава, че ужъ той като се възползвалъ отъ автономията извършилъ незаконно ржкополагане и го поставяте наредъ съ силнитъ лица като упоманавате какъ силнитъ грабятъ слабитъ. Но не е тъй било. И ако не е знаелъ божественитъ увѣщания чрезъ светитъ и почтени наставници, нима не е знаелъ, че който възлюбилъ безаконieto некавиѣра собствена си душа! И ако е забравилъ евангелскитъ заповѣди на Бога, нима не е обърналъ внимание на това „Какво ще ползува челоуѣка, ако той придобие цѣлия свѣтъ, а погубва своята душа“! И ако не е проумявалъ учението на всехвалнитъ апостоли нима той достопочтенъ мжжъ не е ималъ на умъ да не закача чуждото! Но до колкото знаемъ, той е билъ изпълненъ съ Висши съвършенства и като благо-разуменъ азамайки съ внимание и на ржка приказътъ (Хрисовультъ) на нашия свѣтъ и мощенъ Императоръ Юстинианъ е излъзълъ съ увѣреностъ, да върши ржкополагане не както се разпореждатъ силнитъ свѣтски лица съ немошнитъ, но както оня който има на своя страна правото и священнитъ и божествени канони за помощници. Укураженъ отъ правото на подведомствената му архиепископия той вършеше ржкополагания. И знаеици съ точностъ самостоятелнитъ диоцези на светитъ Божи църкви по цѣлата вселена и границитъ на епархитъ, най-достовѣрно, и знаеици още че поради стеклитъ се не добри обстоятелства, като близки до Царския градъ, а Охридската архиепископия се е ограбвала отъ Вселенскитъ патриарси, които изпращали тамъ митрополити и знаеици, че длѣжностъ е на твое Светейшесво да знае, че дори и да не протезаваме потвърдителки Хрисовули на Преславнитъ царе ние сме длѣжни да възприемаме това ржкополагане. Но ако това е необходимо, о Божествено главо, да последвамъ твоитъ неуприклонни слова страхъ ме е да не би, като презира-ѣ даруванята при изследването на тия нѣща да бжде задочно подведенъ подъ отговорностъ (да не бжде осмѣденъ). За това не намирамъ за достойно да подържамъ твое то обвинение*.

Следъ близо 4 вѣка съжителство съ турцитѣ относително добъръ животъ, прилаганъ на базата на вѣротърпимостта и самостоятелното зачитане политико-економическитѣ и религиознитѣ права на македонцитѣ, презъ 16 вѣкъ, положението имъ се е натѣлно влошило. Това влошаване настъпило поради външни и вътрешни политически причини. Подъ влияние на Русия и симпатитѣ на последната спремо цариградската патриаршия, вътрешното политическо положение се е коренно променило въ полза на последната.

Примирилата се съ фактическото пеложение цариградската патриаршия, следъ падането на Цариградъ подъ турцитѣ, се е приспособила къмъ политическитѣ изисквания на цариградската султанска властъ и сама е станала най-надеждна нейна помощна сила за вътрешно потискане на християнскитѣ народи. По тия причини е отслабнало влиянието на охридската архиепископия предъ султанската властъ. Въ Охридъ започнало да се чувствува влиянието на цариградската патриаршия, която съ помощта на султанската властъ пристъпила къмъ елиминирането на охридската архиепископия. Тая политика довела гражданитѣ въ Охридъ до раздвоение. Образували се две партии, така нареченитѣ *фенериоти* и *автохтони*. Привърженици на първата, казва професоръ Снѣгаровъ (стр. 126) сж били обхванати отъ елиномания. Фенериотитѣ се стремѣли да унидожатъ суверенитета на охридската архиепископия, като наложатъ архиепископъ за престола направо подчиненъ на цариградската патриаршия.

Съ пари и интриги тѣ съдействували на разни духовни лица да отнѣматъ архиепископския престолъ. Тѣ сж играели тая роля и поради лична користъ, тъй като при своеволното управление на архиепископитѣ-фенериоти, тѣ сж имали възможность да разграбватъ църковнитѣ приходи и имоти. Привърженицитѣ пъкъ на второто течение се движили отъ диоцезенъ патриотизъмъ и сж били решителки противници на фенериотското влияние.

Пориди силниятъ натискъ на фенериотитѣ властта е наложила въ охридската архиепископия гръцката писменость. Но ако и да сж употребявали гръцки езикъ въ богослужението и въ канцеларията на архиепископията и митрополиитѣ, македонскитѣ духовници сж чувствували свое политическо единство и етническо отличие отъ сщцинскитѣ гърци и сж живѣли съ идеята

за независимо своя архиепископия, като църковен институт съ етнографски видъ, различенъ отъ цариградската и др. патриарши. За тая целъ тѣ сж считали за необходимо да не допускатъ за иерарси чужденци отъ другъ диоцезъ.

Когато *Григори Търновчанинъ* дейсвувалъ съ всички сръдства предъ турската властъ да стане охридски архиепископъ, *автохтониститѣ* бързо се приготвили за решителна борба. На 7 априлъ 1695 год. се свикалъ въ Охридъ църковенъ народенъ съборъ, който отхвърлилъ кандидатурата на иноземния *Григоръ Търновчанинъ* и е избралъ за охридски архиепископъ македонецътъ *Зосима Сичайски*, привърженикъ на автохтониститѣ (мѣстнитѣ македонски патриоти). Измежду автохтониститѣ най-отявлень борецъ е билъ Йосафъ, който управлявалъ македонската църква непрекъснато цѣли 26 години (1719—1735).

Настъпилата вътрешна борба въ диоцеза на охридската архиепископия за фенериотско влияние скоро е била прекратена въ вреда на фенериотитѣ. Успѣхътъ имъ ведно съ властѣта да наложатъ на архиепископията и нейнитѣ митрополии гръцка писменостъ за официална кореспонденция, не е успѣлъ да унищожи диоцезния патриотизъмъ на македонцитѣ, поради което по молбата на патриаршията, султанътъ презъ 1767 год. съ указъ закрилъ архиепископията като официално македонско учреждение.

Но, ако и официално закрыта, нейнитѣ черкви и особено манастиритѣ продължавали своя самостоятеленъ борчески животъ. Тѣ и днесъ стоятъ като паметници съ белези напомнящи разцвѣта на македонската култура и качества за творчество на македонския народъ.

Културнитѣ прояви на всѣки народъ сж приносъ отъ блага въ човѣшката съкровищница. И македонския народъ даде своя данъ за тая съкровищница. Културнитѣ прояви на македонцитѣ се виждатъ отъ запазенитѣ архитектурни, писмени и др. художествени паметници. Едни отъ голѣмитѣ паметници, които напомнятъ македонската култура презъ среднитѣ вѣкове сж и манастиритѣ. Запазени и оцѣлѣли тѣ сж свинисъ криещъ въ себе си заложитѣ на македонския народъ. Ние говоримъ за тѣхъ защото тѣ сж нашата гордостъ. Чрезъ тѣхъ ние се пренасяме въ миналото и се гордѣемъ за величието на македонския духъ.

Монастирското строителство въ Македония несъмнено е пренесено от византийците. Но то се е развило самостоятелно и е получило художествен образ, различен от византийския и свойствен само на особените качества и прояви на македонските славяни и на македонската земя.

Стилетъ на монастирското строителство, резбарските украси и живописята въ съседните на македония славянски страни е пренесен от македонските зидари, зографи и резбари. Въ това не може да има съмнение. Носителитъ на писмеността и вѣрата; носителитъ на идейното християнство — *богомилството*, сж били носители изобщо на всѣкакъв видъ култура и ценности, необходими за развитието изобщо на южните славяни и изобщо за развитието на всичките славянски народи.

Нѣкои мраморни плочи запазени въ македонските черкви, като тази въ черквата Св. София въ гр. Охридъ; мраморния фризъ въ черквата на с. Дръново, Прилепско; резбитъ на джбовитѣ врата на черквата Св. Никола въ гр. Охридъ и тая на манастиря „Слепче“ въ Демир-Хисарско — Битолско, сж изразителни мотиви, които погрешно се взиматъ за елински. Знае се, че македонското художествено творчество още по времето на Филипъ Македонски е превъзхождало елинското. Победата на Александъръ Велики надъ елините, не е била само резултатъ на боево техническо могъщество, а на могъществото и на една цивилизация, която извикала въ съзнанието на Александра чудната идея за организирането на една всемирна школа, за единно всемирно учение и за всемирно обединение на човѣчеството въ едно цѣло. Това сж несъмнено идеи и на неговия учител Аристотелъ, който не е елинеъ, както нѣкои твърдятъ, а е македонецъ отъ Халкидонския полуостровъ, живѣлъ въ Атина като проходящъ и то само когато е била на властъ македонифилската партия (Д-ръ Грековъ „автономна македония“ 1922 год.).

Следъ смъртта на Александъръ Велики и разпадането на македонската държава, елините присвоиха цѣлото художествено творчество, а онова което не подлежи на фалсификация, византийците по късно сж го доразрушили. Ако е имало кой да запази Пела, столицата на македонската държава и др. антични македонски градове, сега развалини, ние бихме имали на лице паметниците на могъщото антично македонско творчество. Но не само то е пострадало. пострадало е отъ умразата

на византийците и по-сетнешното македоно-славянско художествено творчество. Онова, което е останало и стигнало до нас, обаче, достатъчно говори за способностите на македонския народ, който е затвърдил една своя култура, свойствена на неговата история, география и етническа същност.

Въпреки недобросъвестността на византийските власти, след падането на Самуиловата държава, които организирано са рушили македонските културни паметници, като са изтривали славянските надписи и текстове и са ги заменяли с гръцки, запазената живопис на македонските черкви и манастири сама по себе си говори за високата култура на македонските славяни, които при едно благоприятно съпоставяне на народа въ границите на своето отечество, македонците биха написали своята художествена история, за да се вижда ясно паметника на своите усилия от древността и до най-новото време.

Било е време, когато македонския славянин се е славил навсякъде и много народи са се поучавали от него. Ние нямаме на лице учението на Богомила, нито конституцията на неговите политически общини, които са били основата на Самуиловата държава и които победиха феодалния строй. След победата на византийците над Самуила през 1014 година изгоряна е цялата богомилска литература, поради което професор Дринов ни казва: *„Тая епоха е обвита в мрак“*. И ние нямаме възможност ясно да видим приложното учение на богомилите, което е свързвало теорията с практиката, духът с материята. Но от един писмен паметник, тоя на презвитер Козма, запазен и стигнал до нас, ние видим логическото заключение за духовното състояние на македонския народ, че тоя народ е бил с висока култура, че се е борил, разрешил живота за свое и общо благо и станал знаме в борбата за общо човешки подвиг на роба. Отдал себе си в служба на човечеството, тоя народ допринесе за развитието на философските идеи през XVIII век за завършване на една гигантска борба каквато била великата френска революция, която започнала с идеи от IX век.

След събарянето на Самуиловата държава и опустошенията след неговата смърт, в Македония отново е зацарил стария феодален строй и официалния църковен режим. Но запазените писмени и др. паметници

и отъ тоя режимъ говорятъ тоже за отличителнитѣ черти на македонския народъ, за състоянието на него-вия високъ духъ и за неговата висока култура презъ среднитѣ вѣкове.

Македонското изкуство като дѣло на македонския народъ се вижда и отъ изрезванията, които сж правила бацитѣ и дедитѣ имъ върху меденитѣ сждове за домашно употрѣбление, върху оловенитѣ пагури за ракия, върху гюмоветѣ, котлитѣ, легенитѣ, софритѣ, върху металическитѣ предмети за употрѣба въ църквитѣ и мо-настиритѣ, както и върху най-разнообразнитѣ женски украси отъ пафти, прѣстени, гривни и върху орждията за война, изработвани съ най-разнообразни материали. Върху нѣкои отъ тия предмети се е написвало името на майстора лѣяръ (художникъ) името на стопанина на предмета и годината когато е направенъ предмета. Върху нѣкои отъ сждоветѣ, освенъ орнаментнитѣ украси, сж изработвани образи на светии, или събития отъ исто-рията на македонската черква.

Вписванията на годината, изработката, името на майстора лѣяръ, стопанитѣ и името на светиитѣ и черквата иде да ни покаже, че гравюрното творчество на македонецъ не е създадено за удоволствие, а то е преди всичко синтетиченъ изразъ на една висока култура на единъ борящъ се трудолюбивъ и напредничавъ народъ.

Съ гравирание на образи и действия отъ черковенъ характеръ, македонското художествено творчество иде да ни покаже борческата природа на своята черква, която бѣ люлка не само на македонското възраждане но и на възраждането на другитѣ балкански народи.

Приели християнската вѣра и добродетели най-на-предъ отъ другитѣ славяни и отъ много други несла-вянски народи, македонцитѣ въ гравюрнето на кръста, черквитѣ и светиитѣ сж алагали идеализма за възкръс-ване демократическия духъ на народа, за свое и общо-човѣшкото добруване.

Наравно съ гравирането (резбарството) сж развили до висока степенъ и графика (книгописанието), което сж изразили въ стилизиранитѣ букви отъ най-разнооб-разно естество и съ най-разнообразни украски. Въ ста-ритѣ македонски книги се срещатъ стилизирани букви съ живописни мотиви и орнаменти. Други изразяватъ фигури на животни съ тѣла съ извити или препле-тени, споредъ изискванията на формата на стилизи-

раната буква изразяваща мотива. Срещатъ се човешки фигури нагледени към формата на буквата. Има букви изразяващи фигури на растения, клонки отъ дървета и други.

Въ украсата на буквите, еднакво въ ръкописните и печатните книги най-големъ дѣлъ е взела специфичната македонска „плетеница“, която по оригиналностъ и разнообразностъ на комбинациите е свойствена само на едно чисто македонско художествено изразяване.

Както въ гравюрата, така и въ графиката, навсякъде въ художествената разработка и развитие на мотивите, се отразяватъ особеностите на македонския народъ и македонската земя въ действителностъ.

Изображението на *адътъ* съ пламъците и другите картини на най-разнорочни мжчения на грѣшниците е дѣло на възбуненъ македонски зографинъ (художникъ), който изобразява недоволството на македонските народни маси отъ съюзилите се за вътрешно управление боляри-угнетители.

Тия и редъ други оригинални картини сж изразъ не на сантименталностъ и фантазия, а на творчество и борба. Разразило се въ едно мощно реформаторско движение — богомилството, което разтърси отъ основи феодалния строй. Тѣ говорятъ за голѣмата художествена цена на македонското изкуство, което ще се оцени правилно, когато Македония бжде освободена, когато ще се разгледа отделно отъ приложното изкуство на съседните на Македония балкански народи.

Културните прояви на македонците презъ срѣдните вѣкове сж резултатъ на една борба, хриеща въ своите анализи несъмнено и една своя революционна политическа ситуация. Голѣма роль, въ живота на македонските маси, тогава сж играли монастирите. Монастирите въ Македония не носятъ характеръ само на богомолски институти. Тѣ сж били същевременно и задруги за братско съжителство и школи за образование на народа, поради което тѣ сж възникнали като висши обществени учреждения срѣдъ рано развитите се християнски политически общини. Основното въ взаимната сърдечностъ на жителите отъ политическите общини срѣдъ македонците се е коренило дълбоко въ добре уредените и задоволяващи народа економически отношения.

Въ образователно отношение монастирите сж били реалистични институти, за създаване на народни учи-

тели и агрономи, занимаващи се съ земеделчески култури. Охридският архиепископ Теофилактъ отъ XI в., — пише за архиепископа Климентъ отъ IX вѣкъ, че той се е занимавалъ съ земеделіе като подобрявалъ почвата, пренасялъ плодородни дръвчета отъ чужбина и облагородявалъ мѣстнитѣ фиданки.

По времето на Климентъ, за което пише Теофилактъ, въ монастирскитѣ школи завършили 3500 ученици. Тия именно 3500 ученици сж били интелигентния кадъръ, който по късно проагитира и разсади *богомилството*, на дължъ и на ширъ изъ македонската земя.

Земята въ Македония по време развитието на монастиритѣ е била до известна степенъ общо владение на монастиритѣ. Тя се е обработвала отъ християнскитѣ братя и сестри — членове на монастирскитѣ и християнскитѣ политически общини. Тия общини сж се ръководили отъ настоятелства редовно избирани на общи годишни събрания. Тоя начинъ на ръководене монастиритѣ и политическитѣ християнски общини е билъ крайно идеаленъ, поради което, въпрѣки вѣковетѣ, тая форма на управление се е запазила и до днесъ въ оцелелитѣ манастири и черковни общини. Тая форма на политическо и стопанско ръководство е била господствующа въ територията на Самуиловата държава. Самъ Самуилъ въ качеството си на военачалникъ както забелязахме вече е билъ отявлень *богомилъ* (Иречекъ). Но следъ смъртта на Самуила стопанственитѣ и правни норми на монастиритѣ изгубили своето господствующо значение. Победителитѣ византийци рушейки богомилскиятъ редъ, възвѣзали ржцетѣ на боляритѣ отъ туранско потекло и духовницитѣ отъ стария черковень режимъ, които надигайки глава, ведно съ византийцитѣ изгорили цѣлата богомилска литература и разрушили ценноститѣ на богомилския строй.

Сразу посегателствата надъ монастирскитѣ имоти и правото за колективното имъ стопанисване, народътъ се е борилъ съ удивителна устойчивостъ. Честитѣ възстания на македонцитѣ срещу византийцитѣ и следъ смъртта на Самуила, се обясняватъ съ голѣмата имъ тжга по изгубената свобода и редътъ който имъ е давалъ економическо благоденствие.

Съ закрепването на византийския и ханския духъ въ Македония, монастиритѣ били сведени до обикновени локални институти съ изключително богослужебно значение, безъ борческо жило и твърде угодно на ма-

кедонските феодали, васали на Василия и на последните византийски императори.

Изгубили политическата си роля, манастирите останали да съществуват като паметници напомващи неотколешното щастие и слава на народа.

Отъ падането на Самуила и, по-късно следъ разтрогването на македоно-турския воененъ съюзъ и попадането на Македония подъ турско робство, манастирите сж бивали систематически излагани на разграбване земитѣ имъ и тѣхнитѣ горски стопанства. Народътъ винаги е реагиралъ, винаги се е борилъ срещу „Християнскитѣ“ и срещу мюсюманскитѣ хишни заграбвачи, които кжсали и присвоявали части отъ манастирскитѣ имоти. Презъ 1870 година и по-къснитѣ години македонския народъ се е борилъ и срещу екзархйскитѣ архиерейски намѣсници, които по силата на новосъздаденото положение съ Царски бератъ, отъ сжщата година, своеволно хазайничели въ манастирскитѣ и черковнитѣ имоти.

Днесъ манастиритѣ въ Македония не живѣятъ своя некогашенъ общественъ животъ. Въ тѣхъ не кипи нито съзнанието на Богомила, нито вопята и духътъ на Самуила.

Запазили се отъ бурята на опустошението и съ останалия имъ малкъ имотъ отъ ниви, лозя, домакински инвентаръ и горски стопанства, днесъ тѣ служатъ само за паметници, които напмватъ величието на македонския духъ.

ЧАСТЪ XI.

ПРОПАГАНДИТЪ ВЪ МАКЕДОНИЯ

Идеята за Заддунавска губерния. Развоя на македонската и българската писменостъ. Борбата на двата славянски говори. Обългаряването на македонцитѣ. Заключение.

Ние проследихме живота и борбитѣ на македонскитѣ славяни. Нужно е да поговоримъ и за пропагандитѣ въ Македония. Нужно е да изнесемъ политическитѣ и етническитѣ белези, за да разстѣмъ много заблуди относно въпроса къмъ коя етническа група се числятъ македонцитѣ. Въпроса за етническата принадлежностъ ние не го поставяме.

Тоя въпросъ има своя предистория, която ние ще трѣбва да разгледаме. Изпаднали подъ тежко политическо и економическо робство македонцитѣ, частъ отъ тѣхъ сами допринесоха за създаване условията за вирътенето на пропагандитѣ.

Калугеритѣ отъ охридския диоцезъ несъзнателно внесоха у населението надеждата за освобождението на Македония отъ Русия (руския царь). Чрезъ калугеритѣ руската царска власть приобщи македонцитѣ като обектъ за своята външна политика. Много митрополити сж подавали молби до руския царь да вземе подъ закрила нѣкой манастиръ. Други се молили да бждатъ допуснати по просия (проф Йордановъ) Царската власть удовлетворяваше тия молби. Тя имаше интересъ отъ единъ тѣсенъ контактъ съ логиснатитѣ населения въ Европейска Турция, за да създаде база за свое влияние на Балкана, нужно за своитѣ завоевателни цели, за създаване на една Заддунавска губерния.

Въ стремението си за налагане свое влияние на Балкана, тя винаги е стигала до войни съ Турция. Войнитѣ съ Турция тя е оправдавала съ голѣмата идея за покровителствуване на християнскитѣ народи. Издигайки лозунга „Освобождение на християнскитѣ народи отъ Турция“ тя е целила да обърне вниманието на повече Балкано-славянско население, да го опредѣли и съпостави въ една територия и го обедини подъ една единна власть.

Отъ идеалитѣ калугери, по просия, тя създаде свои агенти, които впрѣгна въ агитация за пробуждане у населението надеждата за освобождението му отъ руския царь.

Тя се възползува и отъ навѣдилитѣ се презъ 90-тѣхъ години на 17 вѣкъ български търговци по бреговетѣ на Черното море, и отъ тѣхъ направи надеждна сила за своитѣ скрити намѣрения. Русия насърдаваше тия търговци и имъ внушаваше надеждата, че ще освободи България.

По тая линия се разви широката българска национална пропаганда, която се просре и въ Македония и отчасти се наложи на македонското население.

За проникването и затвърдяването на българската пропаганда допринесе много и самата османска власть главно по две причини произтичащи отъ две развили се срѣдъ християнскитѣ народи идеи: *първо*, тая на Елинизма,

която чрезъ „хетерията“ целеше сдружение на всички християнски народи противъ исляма и изгонването на осмичитѣ отъ Европа и възкръсването на една нова Византийска държава и *второ*, тая на „илиризма“ т. е на идеята за обединение на южнитѣ славяни подъ скиптаря на Неманичитѣ, усърдно следвана и отъ Обреновичитѣ.

Илиризма е билъ широко разпространенъ всрѣдъ македонскитѣ славяни. Тая идея се е сподѣляла отъ интелигентнитѣ македонци, отъ генерацията на Милadinовитѣ, преди завоя имъ къмъ българизма (сп. „Минало“, стр. 37). Османската властъ знаейки това се е стремела систематически да отстрани влиянието на тия две идеи.

Ето тия две идеи се изпречвали съ еднаква сериозностъ на външната политика на Царска Русия, отъ една страна и на вътрешната политика на Султана, отъ друга, поради което, заради отстранението имъ се е дало предимство на българската пропаганда въ Македония, както отъ руската царска властъ, така и отъ Султана.

По тия причини султанската властъ издигна до важна политическа личностъ своя степендиантъ **Александъръ Ензархъ**, който облече въ доверие и го натовари да покровителствава и провежда политиката целяща обългаряване на македонскитѣ славяни.

Преди усвояване идеята за Заддунавская, Русия имаше други схващания въ политиката си за освобождението на християнскитѣ народи. Тя имаше симпатиитѣ на Гърция и Цариградската патриаршия. Тя подпомагаше гръцкитѣ патриоти. Илсиланти и др. и цѣлата оная жетерия бѣ отъ нея вдъхновявано дѣло. Русия насърчаваше пропагандата на Гърция за елинизирането на българскитѣ народи. На тая политика се дължи успѣхътъ на гръцката патриаршия да елинизира училищата на Македония и България. Презъ 17 и 18 вѣкъ навсѣкжде въ по-главнатѣ градове на Македония и България имаше гръцки гимназии, а въ селата основни училища. Но по-късно, при провеждане генералната линия за „Заддунавская губерния“, политиката за елинизиране на славянскитѣ населения македонци и българи се изостави поради това, че тя не допадаше въ бѣдешитѣ смѣтки и комбинации и не отговаряше на действителнитѣ нужди на дипломатията за по-скорошното доближаване до целта. Защото елинизма водѣше къмъ създаване на нова византийска държава противна на политиката и на

интереситъ за Заддунавская. Ето по тия причини Русия потърси контактъ съ народнитѣ маси отсамъ Дунава и почна да покровителствува калугеритѣ македонци и българскитѣ търговци, които бѣха връзката за тоя контактъ. Нѣщо повече за целта тя възпита и свои ученици степендиянти чрезъ които още по-тѣсно се сближи съ населенията отсамъ Дунава.

Въ юбилейниятъ литературенъ „Априловъ сборникъ“ отъ 1936 год. В. С. Априловъ въ статията „Габровското училище“ пише за благородната роля на Графъ Игнатиевъ въ българското възрождане и тая на Графъ Михаилъ Сименовичъ Воронцовъ, който презъ руско-турската война въ 1812 год. се запозналъ съ габровци и издействувалъ отъ руския императоръ 4 степендии за българчета отъ Габрово. Отъ „Сборникитѣ за народни умотворения“ е видно за изпратени степендиянти и македончета въ Русия.

Следващитѣ въ Русия ставаха учители и на всѣкъде изъ Македония и България прокараха идеята за освобождението на българитѣ отъ Русия. Учителитѣ се използваха отъ Александъръ Екзархъ, чиято роля по натамъ ще видимъ, и отъ българскитѣ търговци и отъ българскитѣ книжовници и имъ се изпращаха български книги за македонскитѣ деца.

Македонцитѣ следваха своя пжтъ, така както имъ налагаше нуждата на времето и майчиното имъ чувство отговарящо на тѣхното домашно огнище. Въ тѣхъ не угасна огъня на бунта противъ патриаршеското иго, така както рано угасна въ България. Старата тѣхна македоно-славянска писменостъ, или така наречената черковно-славянска писменостъ, която послужи за основе на днешната българска писменостъ, тѣ рано я преработиха въ духа на развилия се тѣхенъ домашенъ говоръ. Така разработена македоно-славянската писменостъ, македонцитѣ я разнесоха не само изъ Македония, но и изъ българското население отсамъ Рила и Родопитѣ. Това разширяване идѣше по сжщата оная линия по която българитѣ бѣха възприели старата македоно-славянска писменостъ по времето на ханъ Борисъ. Отпочнатата вече борба за развитие и налагане македонския говоръ и писменостъ за общъ на македонци и българи, както по времето на Бориса, биде сплзната отъ стремежа на българскитѣ търговци и емигранти да развиятъ своя писменостъ отговаряща на тѣхния роденъ старопланински говоръ.

През 80-те години на 17 столетие българските търговски и емигрантски среди се обособиха въ отделна обществена група съ свое економическо и национално-политическо съзнание Импулсът за това дойде главно отъ развитието на промишлеността въ България на която тѣ бѣха естествени агенти за намиране пазари на нейнитѣ произведения. Срещу тоя стремежъ на новата обществена сила въ България носителитѣ на македонския говоръ не можаха да противостоятъ, и тѣхния опитъ да наложатъ своята нова преработена писменостъ за обща на македонци и българи, въ общата територия Македония и България, тогава общо владение на Султана, пропадна.

Идеята за българската писменостъ биде осъществена отъ Петъръ х. Беронъ Той издаде презъ 1824 година първи българенъ букваръ, наречъ „Рибенъ букваръ“ Петъръ х. Беронъ остро нападна българските търговци гдето се увлекли въ гърцизма и пращали децата си въ гръцки училища, които търговцитѣ на свои средства идържали Следъ появяването на „Рибния букваръ“ появили се и други задгранични печатни издания. За развитието на българското печатно дѣло даде тласъкъ и Кърпатския Малорусъ Георги Ивановичъ Венелинъ. Той писвалъ малки статии въ Московскитѣ периодически списания. Тия статии обърнали внимание на Проф. Погодинъ, който му далъ средства и го подтикналъ да се заеме да напише книга подъ заглавие: „Старитѣ и сегашни българи въ политическо и религиозно отношение къмъ руситѣ“ Венелинъ написалъ съчинението и го представилъ въ Руската академия на наукитѣ.

Това съчинение доказвало, че българитѣ не сж били пославячани татари, а сж били чистокръвни славяни. Съчинението на Венелина е било отпечатено въ нѣколко хиляди екземпляри и разпратени даромъ изъ Влахия, България и Македония отъ заинтересованата академия.

Тукъ не се иска много трудъ, за да се разбере смисъла на студията на Венелина и целта на академията, която е послала грижата за нейното разпространение Въ Москва, Венелинъ билъ натоваренъ да напише българската азбука на старопланинско наречие Той билъ подкрепенъ отъ мизийскитѣ търговци, които му изпращали стари мизийски пѣсни, легенди и исторически материали, отъ които Венелинъ се възползувалъ и градилъ

историята на България. Поради ранна смърт Венелинъ не е могъл да отпечати нѣкои негови съчинения. Но българските търговци и патриоти не оставили да угасне идеята за самостоятелна писменостъ и книжнина различаваща се по диалектъ и говоръ отъ говора на другитѣ славянски народи, и специално отъ македонския говоръ.

Въ началото на 1835 год. се турило началото на българската народна писменостъ съ две граматики отъ два автора Неофитъ Рилски и Неофитъ Хиландерски. Първия я нупечати въ Бѣлградъ, а втория въ Крагуевацъ.

Но тия граматики били пълни съ македонски наречия, поради което се е вдигнало тревога отъ интелегентнитѣ българи за очистиането имъ. Задачата за очистиане граматиката отъ македонскитѣ наречия биде изпълнена отъ габровския гражданинъ Априловъ, единъ отъ първитѣ българи който заби тревога за хвоста въ българския езикъ. Възползванъ отъ благоприятнитѣ условия за пропаганда на 24 априлъ 1841 год. той издалъ на Руски една полемична брошура подъ надсловъ: „Българскитѣ книжовници или на кое славянско племе собствено принадлежи Кириловската азбука“. Въ тая брошура той се стремилъ да доказва, че Кирилъ и Методи сж българи. Той написалъ на руски и други брошури все въ сѣщия духъ и все за сѣщата цель, въ духа на външната политика на Русия действаща въ сѣщия духъ и за сѣщата цель.

Подкрепенъ отъ Софрони и Хаджи Баронъ, Априловъ объяви война на македонската писменностъ и говоръ и нанесе решителенъ ударъ на тия, които бранеха светостта на тоя говоръ.

Презъ 1848 год. излезе първата българска граматика отъ Иванъ Андрѣевъ Богоровъ, която се посреща съ голѣмо негодувание отъ привърженицитѣ на македонския говоръ, поради което се започна война, която свърши съ победа на източното наречие възприето за официаленъ български говоръ. Богоровъ написа трайна първична българска граматика. Но Априловъ си оставя носителъ на идеята за простонародния български говоръ и книжнина на чисто източно наречие, което улеснява и уеднаквява стремленията и интереситѣ на българитѣ.

Голѣмъ български книжовенъ деятель и проводникъ на идеята за обългаряването на македонцитѣ по онова време е билъ и Старо-Загореца Александъръ

Екзархъ, който билъ познатъ на френския историкъ Тиеръ, тогава Министъръ Председателъ на Франция и неговия приемникъ Гизо на който давалъ мемоари върху състоянието на Турция и отдѣлнитѣ ѝ географически единици подъ турско владение. Съ тия си трудове той обърналъ внимание върху себе си на френското господствуващо общество и срѣдитѣ отъ Бейско-Османскатъ власть, които спечелилъ на своя страна за изтръгване свобода на българитѣ и македонцитѣ спрямо Цариградската Патриаршия, която духовно огнетявала двата славянски народа. На Александъръ Екзархъ се дължи пробуждането на много български учители свършили гръцки гимназии, които преподаваха на гръцки и служиха на гръцката пропаганда. Щедро подпомаганъ отъ заинтересованитѣ руси и български търговци Александъръ Екзархъ съ благоволенieto и поддръжката на османската власть подържалъ български училища въ България и Македония и издавалъ въ Цариградъ български вестникъ цѣли 13 години. Съ тая си дейностъ е влияелъ морално и zaangażирвалъ преди всичко емигрантитѣ македонци мѣстари, градинари и др. живущи въ Цариградъ, които разнасяха по домоветѣ си съблазнителната проповѣдь за освобождението на Македония отъ руския царь.

Александъръ Екзархъ допринесе много и за българяването и на македонскитѣ патриоти братя Миладинови. Това се вижда отъ писмото на Д. Миладиновъ до Екзархъ, съ което го моли да издѣлка братъ му Константинъ да учи славянска филология въ Русия Той му заявява, че Константинъ е училъ македонска граматика при Партени Зографски, но че последния не изпълнилъ обещанието си да го изпрати степендиянтъ въ Русия (сп. **Минало**).

Политиката на Ал. Екзархъ, както забелязахме не бѣше чужда на султанската власть, която се е ръководила отъ властническия принципъ „раздѣляй и владей“. Следъ активната проява на гръцкитѣ патриоти отъ *Хетерията* и тая на славиститѣ *илеристи*, султанската власть успѣшно проведе българизма въ Македония и запрещи чрезъ него пѣтя на славизма и тоя на идеята за обединение на южнитѣ славяни.

Като допълнение ролята на Екзарха, руската царска власть презъ 1844 г. изпрати въ Македония своя учень **Викторъ Григоровичъ** да провежда генералната линия на царската завоевателна политика. Григоровичъ ожива-

ше от градъ въ градъ, отъ село на село и вербуваше отъ населението българи, въ съзнанието на които втъпяваше надежда за освобождението имъ отъ Русия. Той се спрѣ за по-дълго да гостува въ сече-ство Миладинови въ Струга. На Миладиновцитъ той внуши идеята за българизма, не само като целъ, а и като средство за освобождение.

Ето по тая линия Миладиновцитъ възприе политическото име българи и та, изданието отъ тѣхъ презъ 1861 год. спорникъ отъ македонски пѣсни поставиха символичното име „Български народни пѣсни изъ Македония“.

Когато Григоревичъ обиналяше македонскитѣ градове и села, македонцитъ бѣха въ разгара на борбата противъ духовното иго, управлявано отъ Фенеръ. Той доиде да етицизира македонската народностна борба и да ѝ даде български характеръ. На тѣмъ именно политика се дължи възприемането политическото име *българи* отъ страна на македонската интелигенция отъ времето на миладиновцитъ.

Тая царска политика и мисията на Викторъ Григоревичъ не остана незабелязана отъ славиститѣ, нѣкои отъ които открито обвиниха Викторъ въ фалшификация и кражба на стари македонски книги. Но славиститѣ не отидоха по-далече и не разкритиковаха политиката на царска Русия за „Задунавская“. Поради това, че Русия бѣ любимка на цѣлия славянски свѣтъ недопустима бѣ всѣка обективна критика отъ страна на интелигентнитѣ слависти. Миладиновцитъ я наричаха „Сичйна звезда“ и очакваха освобождението на Македония отъ нея. Хранейки тая надежда, тѣ изоставиха идеята за развиването на своята родна писменостъ и тая за обединение на южнитѣ славяни и отправиха молба до Александъръ Екзархъ да имъ изпрати по-скоро български книги, за да се въведе въ Македония българскиятъ езикъ. По настояване на обългаренитѣ везе Миладиновци биде издействувано стипендии и изпрате и да следватъ въ Русия — Райко Жинзифовъ отъ Велесъ, Стаменовъ, Станишевъ отъ Кулушъ и др. отъ разнитѣ градове на Македония (сп. „Минало“, стр. 47—48). Отдали се на пропаганда, тѣ обългаренитѣ стипендианти македончета, улесниха и подготвиха въ едно късо време кадѣра, който въведе и закрепи въ Македония книжнината и писмеността на старопланинското наречие.

Тъй се подготвиха условията за вирьенето на пропагандитъ въ Македония.

Много отдавна Македония е била страна на чужди домогвания и обектъ на пропаганди за притегляне и асимилиране на нейното население. Гръцки, сръбски, български и католически върховизми сж отваряли училища, пращали сж безплатно учители и попове. Давали сж степенции за подкупи на семейства и ученици. Разбира се за това сж имали свобода на действие отъ султанската власт. Свободата на действие на пропагандитъ дойде едновременно съ извоюваната съ борба свобода на действие отъ самитъ македонци противъ фенериотитъ.

Апостолътъ и евангелието преведени на македонско наречие бѣха първото важно оръжие въ етапа на духовната имъ освободителна борба. Македонската писменостъ отговаряща на духътъ на македонския говоръ, обаче, както забелязахме биде спжната отъ претендентитъ на Македония. Но тя бѣ изоставена и отъ носителитъ ѝ и то по липса главно на политическа свобода. Македонската интелигенция, оная частъ отъ честни люде отчаяно се бори да наложи македонския говоръ на българи и македонци. Владиката Партени Зографски смѣташе за божествено право, правото на македонцитъ да наложатъ на българитъ своята писменостъ и своя говоръ на българи и македонци. Поради тия си разбирания той бѣ често оскърбяванъ.

Владиката Теодоси Скопски издигна знамето на македонската народностъ и потърси правото на македонския народъ да има своя независима черква и свой духовенъ глава. Срещу тая духовна нужда на македонския народъ се опълчи една отъ пропагандитъ и успѣ да изложи Теодосия за да пропаднатъ благороднитъ му намѣрения целящи блгото на македонския народъ.

И Партени Зографски бѣ мъченикъ на тая идея.

Презъ 80-тѣхъ години на миналото столѣтие организира се македонска книжовна дружина и се отпoчна издаването на списание „Лоза“. Членовѣтъ на тая македонска книжовна дружина бидоха наречени лозари. Лозаритъ бѣха носители на идеята за македонската народностъ, за популяризиране на македонския говоръ. Но тия лозари не бѣха оставени на свобода. Тѣхъ преследваха и интернираха. Наричаха ги сепаратисти и измѣнници спрямо българскитъ идеали.

Македонския народъ поради това, по липса главно на политическа свобода, не можа да развие своя етни-

ческа писменост. Всички съседни нему народи работеха за разколебаването на неговия говор. Но от всички удари най-голям бѣ тоя на българската пропаганда. Следъ установяването на България като самостоятелна държава, а най-вече съ установяването на екзархията въ Цариградъ създаде се твърде благоприятно положение за развоя на българската пропаганда въ Македония. Екзархията зале Македония по села и градове съ безплатни учителски сили. На разности на екзархията македонскитѣ деца учеха безплатно. По тоя начинъ се създаде интелигенция, която бѣ скъпо платена. Платената интелигенция, поради близостта на двата говора (македонския и българския) бърже усвои Велико-Търновското наречие. Македонския говоръ биде форсиранъ съ огледъ за пълното му видоизмѣнение. Но това не смути духа на говора и не измѣни неговата фонетика и неговата етническа и географска особеност.

Следъ илинденското въстание, което бѣ провокация и не на време проведено противъ идеята за общо вътрешно въоръжено въстание, пропагандитѣ на Македония и извънъ нея въоръжиха свои чети и ги изпратиха да се биятъ срещу въоръженитѣ вътрешни чети отстояващи позицитѣ на централизма и вътрешността, за да измѣнятъ силата и образа на македонската особеност. Поради това въоръженитѣ пропаганди извършиха маса изстѣпления вътре въ Македония. Вътрешнитѣ чети като се биеха съ четитѣ на пропагандитѣ, съ това не подчертаваха нѣкаква умраха спремо народитѣ отъ съседнитѣ държави. Напротивъ ведно съ идеята за териториална цѣлостъ на Македония и политическата свобода на всички македонци, тѣ носѣха въ съзнанието си идеята за миръ и братство между балканскитѣ народи за тяхното мигно и културно съревнование. Но тѣ мразеха четитѣ на пропагандитѣ, защото тия чети идваха не въ името на свободата на Македония и не отъ името на технитѣ народи, а отъ името на известнитѣ завоевателни срѣди, които ги изпращаха въ Македония да завладяватъ теренъ за сфера на влияние.

По силата на македонската особеност и движение на македонцитѣ за свобода, вътре въ самата Македония, презъ 1904 година дойдоха прословутитѣ цивилни агенти — така нареченитѣ европейски реформатори.

Пакъ по силата на тая особеност македонскитѣ революционери вѣрни на идеята на вътрешността презъ 1908 година се съюзиха съ носителитѣ на младотурската

революция, противъ абсолютизма и, въ името на политическата свобода и социалната правда на народа се стражаваха по улицитѣ на Цариградъ съ султанскитѣ войски.

Ето всичко това сѣ факти и положения, които отричатъ теоритѣ и софизмитѣ на ония които боядисватъ етническата сжщностъ на македонцитѣ и тѣхното имъ историческо право на независимъ полисически елементъ.

Противно на идеитѣ на вътрешността претендитѣ на Македония изградиха свои теории, всѣка въ духа на своитѣ завоевателни цели, за звукови съчетания, за членораздѣлна филология и за еднакви езикови произношения-теории, които иматъ за цѣль да оправдаятъ всѣка война за завладяване на Македония.

Но тъкмо тия именно звукови съчетания и еднаквитѣ езикови произношения на македонския говоръ съ говора на съседнитѣ на Македония страни говорятъ за голѣмата културна роля на македонцитѣ, за влиянието на тѣхния говоръ средъ говора на южнитѣ славяни. Фонетическитѣ черти на българския говоръ, които се сходжатъ напълно съ тоя на македонския говоръ доказватъ това.

Рано изпадналъ подъ влиянието на македонската култура, българския езикъ носи бележитѣ на македонския говоръ.

Поради географическа и племенна близостъ и бидейки въ контактъ съ македонскитѣ славяни: българитѣ и сърбитѣ, хърватитѣ и словенцитѣ носятъ характерни черти на македонскитѣ славяни.

Македонския говоръ, свойственъ на македонската земя, и днесъ живѣе и се развива независимо отъ говоритѣ на другитѣ южни славяни. Македонецътъ въ гритѣ части на Македония въ Европа и задъ океана, навсѣкжде говори на майчиния си езикъ. Неговия говоръ е развиваща се ценностъ за обогатяване съкровищницата на говора на южнитѣ славяни. Свободата на македонския говоръ съдейсува и на процеса за уеднаквяването на всички южнославянски говори.

Неговата душа е жива, впечатлителна. Характера му е свойственъ на земята и на споменитѣ за епическитѣ борби на неговитѣ дѣди отъ древността и на тия отъ близкото минало.

Народътъ който даде азбуката на цѣлия славянски светъ, който излъчи изъ своята утроба великия революционеръ — реформаторътъ Богомилъ

и Поританския войнъ Самуилъ; който живѣ въ революционна република сложена тайно въ територията на султанската държава цѣли 19 години отъ 1893 до 1912 година; който съ себеотрицанието си създаде Илинденската епопея; който води кървопролитна въоръжена борба срещу въоръженитѣ пропаганди; който се сражава съ султанскитѣ войски по улицитѣ на Цариградъ. Тоя народъ никога, никога не ще забрави своето историческо минало и, въпрѣки липсата на всѣкаква свобода, не ще изгуби своя отнически образъ, ни своя духъ, ни своя майчинъ говоръ.

Пълнѣ съ добродетели, македонския народъ днесъ живѣе, говори и пѣе на майчиния си езикъ. Той е билъ, е и ще бжде носителъ на идеята за обединение и домашенъ миръ между всички южни славяни и на идеята за братско съжителство и миръ между всички балкански народи.

При второто издание на настоящата брошура, ще изнесемъ нивота и борбитѣ на македонцитѣ и презъ епохата на КРАЛИ МАРКО, ще включимъ и нѣкои нови важни научни данни и тогава ще имаме едно пълно научно и завършено македонско политическо евангелие.

Авторътъ

ЦЕНА 10 ЛЕВА